

# Brechas de riqueza e ingreso en la globalidad

## Wealth and income gaps in the global economy

Journal of Economic Literature (JEL):

D1, D31, O47, E32, O1

Palabras clave:

Comportamiento de las economías  
particulares  
Distribución de la renta y la riqueza personal  
Medición del crecimiento económico  
Fluctuaciones de la actividad económica  
Desarrollo económico

Keywords:

Household Behavior  
Personal Income and Wealth Distribution  
Measurement of Economic Growth;  
Business Fluctuations  
Economic Development

Fecha de recepción:

21 de octubre de 2022

Fecha de aceptación:

19 de diciembre de 2022

### Resumen

En las actuales condiciones de profunda desigualdad, este artículo destaca la relevancia de mejorar la distribución del ingreso, las políticas que enfrenten el insuficiente crecimiento, la marcada concentración de la riqueza y los desajustes económicos que nos han traído recurrentes crisis de la economía mundial. Se advierte que aunque en diferentes épocas se han hecho esfuerzos por mitigar tal situación, no se ha logrado corregir las brechas distributivas. Con la aparición de los estados de bienestar se contrarrestaron algunos rezagos sociales y se impulsaron normas impositivas para combatir tal desigualdad del ingreso para dignificar la acción social, sin embargo prevalece una alta concentración de la riqueza, incluso en las zonas más prósperas del planeta. Por ello, se enfatiza la importancia de atender de manera urgente los aspectos sociales, el ingreso, la inflación y otros desajustes socioeconómicos, con la finalidad de corregir la injusticia distributiva antes que ello debilite la democracia.

### Abstract

In the current conditions of profound inequality, this article highlights the importance of improving income distribution, policies that address insufficient growth, the marked concentration of wealth, and the economic imbalances that have brought us recurring crises in the world economy. It is noted that although at different times efforts have been made to mitigate this situation, it has not been possible to correct the distributive gaps. With the appearance of welfare states, some social lags were countered and tax regulations were promoted to combat such income inequality to dignify social action, however a high concentration of wealth prevails, even in the most prosperous areas of the planet. For this reason, the importance of urgently addressing social aspects, income, inflation and other socioeconomic imbalances is emphasized, in order to correct distributive injustice before it weakens democracy.

David Ibarra

Doctor Honoris Causa por la UNAM  
y Presidente del Comité Editorial  
de economíaunam  
<dibarra@prodigy.net.mx>

3

ECONOMÍAunam vol. 20, núm. 58  
enero-abril, 2023

\* El autor agradece los comentarios de Rolando Cordera, Ramón Carlos Torres, John Johnson y José Casar.

© 2023 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

### Visión de conjunto

La distribución del ingreso como la suficiencia o ausencia de crecimiento, expresan los resultados finales de los sistemas económicos y políticos. En ello, el reparto anterior o subsecuente de la riqueza juega un papel primordial al ser o convertirse en fuente de ingresos diferenciados entre los estratos sociales.<sup>1</sup> La desigualdad responde a códigos jurídicos que norman el funcionamiento de los mercados y muchos otros aspectos al estipular derechos diferenciales entre instituciones, estratos sociales y personas.

Históricamente la desigualdad de ingresos se mantuvo alta entre 1820 y 1910, hasta ser causa importante de la crisis mundial de los treintas del siglo pasado. Desde ahí aflora nítidamente la diferencia entre estabilidad económica y estabilidad social. Por eso debió asignarse a los estados un papel equilibrador de los resultados de los sistemas económicos y sociales. Aún así, las oscilaciones de las fuerzas mercantiles sostuvieron hasta 1980 desigualdades mayúsculas, en niveles semejantes a los de principios de siglo pasado.

Como es obvio, la distribución es reflejo del poder económico y también del entorno social. Dados sus nexos con la estabilidad política, la distribución ha sido bastante estable, sujeta a cambios menores que sólo si son persistentes alcanzan a crear distorsiones de gravedad (Tablas 1 y 2). En más de un sentido, sólo las crisis o las guerras han alterado parcialmente las tendencias distributivas de los sistemas económicos establecidos.

**Tabla 1. Distribución Mundial del Ingreso**

Año	Gini	Participación en el ingreso del 10% más rico (en porcentajes)	Participación en el ingreso del 50% más pobre (en porcentajes)
1820	0.60	50	14
1910	0.72	60	12
2000	0.72	61	11
2020	0.67	55	11

Fuente: Chancel, L. *et al* (2020). *World Inequality Report 2022*.

4

<sup>1</sup> En 2021, Estados Unidos disfrutaba de 315% del promedio mundial de ingresos, América Latina 80% del mismo; el reparto de la riqueza es todavía más sesgado: en Estados Unidos alcanzaba cerca de 400% del promedio mundial y América Latina 51%. Véase, Chancel, y Piketty, T. (2021) *Global Income Inequality, 1820-2020*, World Inequality Laboratory.

Tabla 2. Participación en el producto de 10% más rico

País	1990	1995	2000	2005	2010
Estados Unidos	0.39	0.41	0.44	0.45	0.46
China	0.30	0.34	0.36	0.42	0.43
Alemania		0.32		0.39	0.40
Reino Unido	0.37	0.39	0.41	0.42	0.38
Francia	0.32	0.32	0.33	0.33	0.33
Japón	0.39	0.36	0.38	0.42	0.42
Suecia	0.22	0.26	0.26	0.27	0.27
Brasil				0.55	0.55
India	0.33	0.38	0.40	0.45	0.52
Egipto	0.51	0.51	0.51	0.49	0.46
Italia	0.26	0.28	0.29	0.29	0.29

Fuente: World Inequality Database.

Son múltiples las fuerzas económicas así como las variables que intervienen en acentuar o alterar la distribución en los países en el mundo. Por eso, el fenómeno puede examinarse desde la perspectiva internacional o nacional, de la riqueza, del ingreso, por estratos sociales, regiones o sectores económicos.

En el siglo xx, la superación de la Gran Crisis, de los disturbios menores que le siguieron, de los conflictos sociales o de las contiendas bélicas alteraron temporalmente las tendencias distributivas que prevalecían en el grueso de las poblaciones. Con altibajos, los esfuerzos económicos nacionales, fueron exitosos en alcanzar prosperidad más o menos general, pero, pese a intentos, dejaron subsistir una distribución marcadamente desigual. Nótese aquí que el crecimiento de la economía, no necesariamente corrige los desbalances distributivos.

Entre los intentos positivos destacan la erradicación del colonialismo que, mal que bien, cerró algunas disparidades distributivas entre países; contó por igual, la validación de la responsabilidad estatal de alcanzar progreso sostenido; de su lado, la globalización, derrumbó separaciones económicas entre naciones al validar ventajas comparativas y mejorar el empleo de la mano de obra. Sin embargo, todo ello, se logró sin mayores cambios salariales o redistributivos. La globalización, el orden internacional, centró energías en avalar la competencia productiva y fiscal, no en el desarrollo equitativo.

A partir de 1980 –y aún antes–, comienzan a debilitarse la capacidad de la globalización y de las acciones tradicionales de los gobiernos para lograr desarrollos de algún modo sostenidos y mejor compartidos. Poco a poco, desde entonces, se consolida la concentración de riquezas e ingreso, independientemente de que se acerquen o ahonden las diferencias políticas de los países.

5

Con todo, tienen lugar esfuerzos correctores importantes: se crearon los estados de bienestar empeñados en contrarrestar rezagos sociales ostensibles; al propio tiempo, cobran vida normas impositivas para combatir la desigualdad de ingresos y enriquecer la acción social de los gobiernos.

Esos y otros intentos alentadores no derrotan a las fuerzas de la desigualdad. Sigue prevaleciendo concentración de riqueza e ingreso aún en las zonas más prósperas del planeta. El notable repunte de China y en menor escala de la India, validan la viabilidad de satisfacer las aspiraciones desarrollistas del Tercer Mundo, sin corregir y, a veces, ahondado las desigualdades sociales. El mismo fenómeno se observa en los Estados Unidos, China, América Latina y países europeos reviviendo de nueva cuenta dilemas de vieja data sin encontrar soluciones permanentes.

Las estructuras distributivas nacen, se arraigan, en torno a complejos armazones legales y medidas convenidas o impuestas durante periodos históricos prolongados que, sin ser inmutables, resulta arduo remover.

### *Evolución de la riqueza*

El Banco Credit Suisse, emprendió la tarea de cuantificar la riqueza de las principales regiones del mundo, siendo hoy, una de las principales y más antiguas fuentes de información en la materia.<sup>2</sup> Ahí se hace notar que, si bien las enormes desigualdades entre países se han reducido un tanto, no ocurre frecuentemente lo mismo al interior de las economías.<sup>3</sup>

Según esa fuente, entre 2012 y 2020, la riqueza nominal en el mundo se expandió a la notable cifra de 7.3% anual, siendo aún mayor en China, la India y América del Norte (Tabla 3). Su ritmo de variación fue intenso en China y la India (15.7% y 16.7% anual); en América Latina apenas lo hizo a 2.5% y se contrajo en 2021, mientras continuó expandiéndose en el resto del mundo.

- 2 Al respecto, conviene mencionar, algunos puntos finos. La riqueza de los países resulta de medir sus activos, descontando el endeudamiento. Asimismo, con fines de comparabilidad internacional se ajustan los valores de la riqueza con los saldos de la balanza de pagos. Por tanto, el endeudamiento o las devaluaciones, contraen la medición de las riquezas nacionales. De otro lado, la revista *El Economista* de los cuarenta y cinco países que examina, salvo en tres, se agrandan los déficit de las cuentas públicas (julio de 2022). La misma fuente señala a numerosos países con desajustes de pagos, muchos estructuralmente repetidores.
- 3 Pocas alteraciones de las políticas públicas han causado transformaciones distributivas profundas. Un caso destacado se asocia a las medidas de privatización de bienes y empresas de los sectores públicos que, en algunos casos, llegan a producir cifras negativas a la riqueza de los propios gobiernos.

Tabla3. Evolución de la riqueza neta en las principales regiones del mundo  
(US millones de dólares)

Región	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Tasa media de Crecimiento
Mundo	222,719	240,881	263,242	250,145	255,708	280,289	317,084	360,603	399,179	418,342	7.3
América del Norte	68,173	78,898	91,240	92,806	92,381	101,005	106,513	114,607	123,983	136,316	8.0
Europa	69,351	76,254	85,200	75,059	73,305	79,639	85,402	90,752	94,289	103,213	4.5
China	20,190	22,191	21,404	22,817	23,393	29,000	51,874	63,827	77,978	74,884	15.7
India	3,193	3,613	3,604	3,447	3,099	4,987	5,972	12,614	15,309	12,833	16.7
Latinoamérica	8,696	9,139	9,113	7,461	7,561	8,107	8,055	9,906	12,418	10,872	2.5
África	2,393	2,711	2,831	2,596	2,503	2,499	2,553	4,119	4,805	4,946	8.4
Tasa de crecimiento anual de la riqueza											
Mundo		8.2	9.3	-5.0	2.2	9.6	13.1	13.7	10.7	4.8	
América del Norte		15.7	15.6	1.7	-0.5	9.3	5.5	7.6	8.2	9.9	
Europa		10.0	11.7	-11.9	-2.3	8.6	7.2	6.3	3.9	9.5	
China		9.9	-3.5	6.6	2.5	24.0	78.9	23.0	22.2	-4.0	
India		13.2	-0.2	-4.4	-10.1	60.9	19.8	111.2	21.4	-16.2	
Latinoamérica		5.1	-0.3	-18.1	1.3	7.2	-0.6	23.0	25.4	-12.4	
África		13.3	4.4	-8.3	-3.6	-0.2	2.2	61.3	16.7	2.9	
Fuente: Credit Suisse											

Tabla 4. Participación de la riqueza del 10% de la población más rica

País	1990	1995	2000	2005	2010
Estados Unidos	0.64	0.66	0.69	0.67	0.73
China	0.41	0.41	0.48	0.52	0.63
Reino Unido	0.46	0.47	0.51	0.51	
Francia	0.50	0.51	0.57	0.52	0.56

Fuente: World Inequality Database.

Tabla 5. Tasas de crecimiento 2012-2021

Región	Evolución de la Riqueza	PIB (precios constantes 2010)
Mundo	7.3	2.70
América del Norte	8.0	1.96
Europa	4.5	1.29
China	15.7	6.55
India	16.7	5.39
América Latina	2.5	0.94
África	8.4	2.63

Fuente: Credit Suisse y Banco Mundial.

El ritmo de acrecentamiento de la riqueza ha sido superior al del ingreso. Así, creció aceleradamente en el periodo referido, pero el producto apenas lo hizo a razón de 2.9% anual (Tabla 6).<sup>4</sup> Aún cuando las cifras pudieron parecer exageradas o no ser estrictamente comparables, subrayan un problema importante. Por eso, no sólo conviene tomar en cuenta que la cuantía de la riqueza se alimenta no sólo del ahorro, sino de fenómenos amplificadores como la productividad, la educación, el tipo de cambio, la infraestructura o el valor cambiante de los títulos inmobiliarios. En rigor, la riqueza productiva no sólo resulta de la acumulación de activos económicos (inversiones, reservas naturales), sino también de activos intangibles (tecnología, educación, economías externas) y de su complementaridad.

Tabla 6. Crecimiento del PIB (% anual)

Región	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Prome- dio
Mundo	2.71	2.82	3.06	3.08	2.80	3.38	3.28	2.61	-3.27	5.80	2.92
América del Norte	2.24	1.88	2.33	2.54	1.61	2.32	2.91	2.26	-3.55	5.58	2.24
Unión Europea	-0.71	-0.03	1.58	2.31	2.01	2.82	2.07	1.83	-5.96	5.38	1.25
China	7.86	7.77	7.43	7.04	6.85	6.95	6.75	5.95	2.24	8.11	7.44
India	5.46	6.39	7.41	8.00	8.26	6.80	6.45	3.74	-6.60	8.95	6.09
América Latina y el Caribe	2.54	2.85	1.37	0.54	-0.16	1.89	1.63	0.73	-6.67	6.75	1.27
África al sur del Sahara	2.75	5.05	4.85	2.86	1.27	2.45	2.69	2.55	-1.99	4.13	2.96

Fuente: Banco Mundial.

<sup>4</sup> Según otras fuentes, entre 1950 y 2010, la riqueza de Inglaterra, Alemania, Francia y los Estados Unidos crecieron más que el producto con una tasa que fluctuó entre 3.5 y 5% anual (Véase Piketty, T. y Zucman, G. (2014), "Capital is Back: Wealth Income Ratios in Rich Countries 1700-2010", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 129, Issue 3, August 2014, pp. 1255-1310.

Los efectos contraccionistas de la epidemia del Covid 19 sumados a otros factores, no detuvieron la acumulación de riquezas. En 2021 el Credit Suisse estimó su tasa de crecimiento en 4.8%, después de ascender por encima de 10% en 2020 y de 13% en 2019 (véase de nuevo Tabla 3). En contraste, el producto mundial se contrajo más de 3.0% (2020) con bajas importantes en América Latina, India y África (véase de nuevo Tabla 6). Más aún, en todo el periodo 2012-2020, la expansión de la riqueza excedió a la de la inversión (3%), lo cual hace prever empeoramientos distributivos generalizados.

América Latina por largo tiempo ha sido una de las zonas de más acusada desigualdad. De acuerdo con el Credit Suisse, el alto coeficiente de Gini del ingreso fluctó entre 45 y 60, pero el de la riqueza fue considerablemente mayor, 79 en Chile, 80 en México y 89 en Brasil.<sup>5</sup> Así, las tendencias en vigor apuntan a que la riqueza persistirá siendo fuente de disparidades de ingreso. De ahí el alcance compensatorio insuficiente de los estados de bienestar, los efectos de la congelación de la imposición progresiva y del uso de medios redistributivos con la manipulación de los ingresos sin abordar aspectos complementarios.

### *Componentes de la riqueza*

A partir de 1995, el Banco Mundial ha emprendido otra cuantificación de la riqueza sobre la base de una metodología distinta a la del Credit Suisse. Al efecto, distingue tres de sus principales componentes: riqueza producida, riqueza humana y riqueza natural. La riqueza humana se refiere a la suma de las percepciones durante la vida de trabajadores y personas; la riqueza producida a los activos vinculados al ahorro y la inversión; la riqueza natural resulta de la valoración de tierras y recursos naturales. Desde luego, las estimaciones se sustentan en compleja información de diversas fuentes y de supuestos lo más realistas posible.<sup>6</sup>

Esas estimaciones de la riqueza, muestran diferencias sustantivas con otras fuentes, pero guardan fidelidad a los precios expresados en los mercados. El Banco Mundial estima que la riqueza entre 1995 y 2018 asciende menos a la calculada por el Credit Suisse, reflejando coberturas y métodos distintos de cálculo. Sin embargo, ambas estimaciones, observan disparidades distributivas enormes entre zonas y países, así como en el reparto del ingreso por estratos sociales.

Entre 1995 y 2018, según dicha fuente, la tasa de ascenso de la riqueza mundial fue apenas de 2.9% anual, mientras el producto lo hizo a 3.6%, lo

9

<sup>5</sup> Véase, Credit Suisse, Global Wealth Report ,2021; Blanchet, T. y Martínez Toledano, C. (2022), *Wealth Inequality Dynamics in Europe and the United States, Understanding the Determinants*.

<sup>6</sup> Con fines de comparación también la riqueza individual de los países se ajusta con los resultados de la balanza de pagos.

que pone en duda las verdaderas tendencias históricas. La riqueza producida (cercana a la evolución de inversión) subió a 2.7% y la riqueza humana a 2.3% anual (ver Tabla 7). De otro lado, se observan diferencias nacionales considerables, así en 2018 las naciones de la OECD contaban con más de la mitad de la riqueza global, mientras las de bajo ingreso alcanzaban menos de 1%.

**Tabla 7. Riqueza Mundial (miles de millones de dólares 2018)**

Región	1995	2000	2005	2010	2015	2018	Tasa de Crecimiento
Mundo	603,490	699,894	792,069	919,824	1,068,612	1,152,005	2.9
Bajo ingreso	2,941	3,285	3,828	4,868	6,175	6,814	3.7
Ingreso medio bajo	30,049	33,561	41,719	56,219	68,299	77,514	4.2
Ingreso medio alto	108,870	132,912	174,524	243,603	323,819	365,811	5.4
Ingreso alto: no OECD	13,133	15,331	19,069	25,925	32,399	30,418	3.7
Ingreso alto: OECD	488,497	514,805	552,929	589,210	637,919	671,447	1.4
<b>Riqueza per cápita</b>							
Región	1995	2000	2005	2010	2015	2018	Tasa de Crecimiento
Mundo	111,174	120,431	128,122	140,129	153,631	160,167	1.6
Bajo ingreso	9,379	9,121	9,250	10,228	11,306	11,462	0.9
Ingreso medio bajo	15,253	15,516	17,721	22,066	244,896	27,108	2.5
Ingreso medio alto	50,744	58,872	74,317	100,114	128,136	141,682	4.6
Ingreso alto: no OECD	315,088	334,226	367,631	410,083	450,258	400,891	1.1
Ingreso alto: OECD	468,398	522,668	545,341	564,426	597,897	621,278	1.2
<b>Composición de la Riqueza</b>							
Región	1995			2005			
	Humana	Producida	Natural	Humana	Producida	Natural	
Mundo	76	18	6	77	18	5	
Bajo ingreso	48	12	41	57	13	30	
Ingreso medio bajo	45	21	34	51	24	25	
Ingreso medio alto	68	17	15	69	16	15	
Ingreso Alto	80	18	2	81	17	2	

Fuente: Banco Mundial.

Se aprecia, sin embargo, cierta convergencia en el ingreso de los países. Parte importante del acercamiento corresponde a las naciones de ingreso medio alto (entre los que destaca China). Estas últimas, pasan de poseer 18% (1995) a alcanzar 32% (2018) de la riqueza universal. Sin embargo, observan mayúsculas separaciones distributivas por estratos de ingreso. Así, 50% de la población pobre del planeta disponía de menos de 4% de la riqueza y menos de 17% de los ingresos en 2021. En contraste, 10% de la población opulenta, acumulaba tres cuartos de la riqueza y contaba con más de cinco veces del ingreso medio general (Tabla 8).

**Tabla 8. Distribución mundial de la riqueza e ingreso en 2021**

	Riqueza por persona. (PPA\$US)	% sobre la media	Ingreso por persona (PPA\$US)	% sobre la media
Media de la población total	72,900	100	16,700	100
50% Mas bajo	2,900	4	2,800	17
40% Medio	40,900	56	16,500	99
10% Superior	550,900	756	87,200	522
1% Superior	2,755,200	3,779	321,600	1,926
0.1% Superior	14,133,400	19,387	130,800	783

Fuente: World Inequality Report 2022.

Los datos del reparto *per cápita* de la riqueza mundial son igualmente contrastantes. En tanto la riqueza por individuo alcanzaba 160,167 dólares (2018), la de zonas de ingreso más bajo sólo disponía de 11,462 dólares, eso es, casi catorce veces menos.<sup>7</sup>

Por dramáticas que resulten las estimaciones del Banco Mundial entre países, son expresión de diferentes procesos históricos de modernización económica, social, jurídica y política, de diferentes modos de acumulación de conocimientos, capital o tecnología que, hoy por hoy, privilegian al Primer Mundo.

Sea como sea, el tamaño de los activos es resultado obviamente del sistema económico y es determinante subsecuente del reparto del ingreso. Al respecto, el cociente entre riqueza e ingreso, después de caer durante la última guerra mundial, ha recuperado terreno hasta ubicarse entre 4 y 6 veces del producto en los países avanzados, esto es, al mismo nivel de inicios del Siglo XX. La altura y las variaciones de ese coeficiente de 1970 a la fecha, no auguran mejoras distributivas mayores en el futuro inmediato, cuando, además, coinciden con una oferta global debilitada o incierta.<sup>8</sup>

11

<sup>7</sup> Banco Mundial (2021), *The Changing Wealth of Nations*, Washington. En el cuadro 3.1 se resumen características aludidas.

<sup>8</sup> Véanse, Chancel, L. y Piketty, T. (2021) "Global Income Inequality", 1820-2020, *World In-*

## Reparto mundial del ingreso

La distribución del ingreso dentro de las zonas desarrolladas, está influida por la mayor o menor concentración de la propiedad. En las de menor desarrollo está presente idéntico fenómeno, acentuado por mercados de trabajo incapaces no sólo de absorber el desempleo abierto, sino de remediar la informalidad.<sup>9</sup> No obstante, que el ingreso informal alcance niveles análogos a los del empleo formal, los trabajadores afectados carecen de menos derechos sociales básicos.<sup>10</sup>

La historia del reparto del ingreso recoge desigualdades persistentes, periodos en que se agravan y más raramente otros en que se alivian. Por supuesto también cuentan reajustes políticos de cualquier signo. Uno de los más notorios fue la privatización de empresas y activos públicos que, entre sus efectos, tuvo de restar el liderazgo salarial a los sectores económicos de los gobiernos.

Sin embargo, la estratificación mundial del ingreso no se ha alterado mayormente en los últimos dos siglos. El ingreso de 10% de la población más rica ha fluctuado de 50% del total en 1820 a 60% en 1910 (véase de nuevo Tabla 1 y Tabla 9). De ahí en adelante (hasta 2020) se ha mantenido entre 55 y 61% del producto. En comparación, 50% de la población pobre, pasó de disponer de 14% del producto (1820), a 12% (1910) y entre 7 y 11% hasta 2020.<sup>11</sup> Como se aprecia, valga la insistencia, prevalece una situación casi invariable de desigualdad, apenas alterada por conflictos bélicos, crisis, epidemias y cambios de las políticas públicas.

La elevada concentración distributiva, junto a otros factores, parecen comenzar a afectar la evolución ascendente de las economías y, con ello, la aceptación del orden mundial establecido. Se perfilan tendencias a cierto re-entramiento del desarrollo con oscilaciones que se acentúan (Tabla 13). Con altibajos, el producto universal creció poco más de 3% anual entre 1980 y 2020; como es natural, los países industrializados lo hacen a un ritmo sensiblemente menor (2.1%), compensado por el repunte de naciones emergentes (4.8%) entre las que destacan, China e India.

*equality Laboratory; Piketty, T. y Zucman, G. (1921), Capital is Back Wealth-Income Ratios in Rich Countries, 1700-2020; Caselli, F. y Feyner, J. (2007) "The Marginal Product of Capital", Quarterly Journal of Economics, No. 122.*

9 En México la informalidad es ya una arraigada característica económica como lo demuestran sus altos coeficientes: 22.0% (1990), 26.3% (2000), 28.7% (2010), 26.2% (2020). (Véanse Inegi; Ruiz Nápoles, P., Ordaz, J.L. (2011) "Evolución reciente del empleo y el desempleo en México", *Revista ECONOMÍAunam*, núm. 23, UNAM, México.

10 OXFAM es un movimiento dedicado a estudiar las diferentes regiones del mundo, primero busca diagnosticar los problemas y luego recomendar la forma de fortalecer los derechos humanos fundamentales.

11 Véase, Chancel, L. et al (2022), *World Economic Inequality Report*, World Inequality Lab.

Tabla. 9 Desigualdad por región

Participación en los ingresos del 10% superior (en porcentajes)				
Región	1900	1950	1980	2020
Mundo	60	55	56	55
Asia del Este	51	37	59	44
Europa	54	39	30	36
América Latina	57	58	55	55
África Medio Este y Norte	56	53	67	57
Norteamérica	40	39	34	45
Rusia/Asia Central	48	27	26	46
Asia Sur y Sureste	52	39	46	54
África sub Sahara	54	55	58	56
Participación de los Ingresos 50 inferior				
Región	1900	1950	1980	2020
Mundo	7	7	5	7
Asia del Este	17	20	12	13
Europa	14	20	20	19
América Latina	10	10	9	10
África Medio Este y Norte	13	12	7	10
Norteamérica	14	17	19	13
Rusia/Asia Central	15	23	21	14
Asia Sur y Sureste	14	17	15	12
África sub Sahara	12	10	7	9

Fuente: Wealth Inequality Report.

Tabla 10. Producto Interno Bruto

	Promedio anual de crecimiento					
	1969-1978	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2021
Mundo	4.3	4.1	3.4	2.9	3.9	3.3
Países Desarrollados	3.4	3.3	2.9	2.7	1.8	1.7
Países en Desarrollo	6	5.6	4.3	3.2	6.1	4.6

Fuente: Fondo Monetario Internacional.

Tabla 11. Producto Interno Bruto

	Crecimiento anual		
	2021	2022*	2023*
Mundo	6.3	2.6	2.6
Estados Unidos	5.9	1.6	0.5
Zona del euro	5.3	3.0	-0.5
Japón	1.7	1.3	1.2
Países Emergentes	7.0	2.8	4.3
China	8.1	2.8	5.2
* Proyecciones			

Fuente: Morgan Stanley.

Tabla 12. Crecimiento Real (%)

	2021	2022P	2023P
Mundo	6.3	2.7	2.5
Estados Unidos	5.9	1.8	0.7
Europa	5.3	3.0	-0.5
Inglaterra	7.5	4.4	-0.9
Japón	1.7	1.3	1.2
Países emergentes	7.0	2.9	4.2
China	8.1	3.2	5.0
P=Proyección			

Fuente: Morgan Stanley.

Tabla 13. Promedios de Crecimiento comparativo

	1970-1979	1980-1990	1990-1999	2000-2010	2010-2020
Mundo	4.1	2.7	3.3	3.8	3.1
Economías avanzadas	3.3	2.5	2.6	1.8	1.4
Estados Unidos	2.8	2.3	2.7	1.8	1.8
Europa	3.7	2.5	2.2	1.5	0.7
Japón	5.2	4.0	1.6	1.1	0.7
Economías emergentes	5.6	3.1	5.5	6.1	4.4
Asia	5.4	6.4	7.5	8.2	6.3
Europa en desarrollo	5.7	3.0	3.8	4.0	2.6
América Latina	5.7	2.0	3.0	3.5	1.2

Fuente: Fondo Monetario Internacional.

Tabla 14. Participación en los ingresos en poder del 10% más alto (en porcentajes)

País	1980	1990	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Prome- dio 2010 - 2018
Estados Unidos	..	..	30.3	29.3	30.2	30.2	30.0	30.6	30.5	30.4	30.3	30.8	30.3
Canada	..	..	25.5	25.7	..	25.2	25.1	25.2	25.5	25.0	25.3	..	25.3
Alemania	..	..	23.0	24.0	24.3	24.3	24.6	24.1	24.8	24.6	..	..	24.2
Francia	..	..	24.4	27.1	26.9	26.9	26.4	26.1	26.6	25.9	25.8	26.7	26.3
Reino Unido	..	..	30.5	26.8	25.3	24.6	25.3	26.1	25.4	26.8	26.7	..	25.9
Italia	..	..	26.4	26.2	26.4	26.4	25.9	25.5	25.8	26.0	26.7	..	26.1
España	26.3	24.9	26.3	26.0	25.9	25.8	25.9	26.0	26.2	25.9	25.4	25.3	25.9
Switzerland	..	..	25.9	25.4	24.6	25.0	25.5	25.5	25.2	25.8	25.5	25.8	25.4
Suiza	..	..	22.1	21.8	21.6	21.6	22.2	22.2	22.9	23.3	22.3	22.9	22.3
Dinamarca	..	..	20.1	22.5	22.7	23.1	23.7	23.6	23.8	23.7	24.0	23.5	23.4
China	..	25.8	..	32.6	31.8	31.5	30.3	29.7	29.4	29.4	..	..	30.7
India	..	..	..	..	30.1	..	..	..	..	..	..	..	30.1
Mexico	..	..	42.0	37.1	..	38.9	..	39.5	..	36.9	..	36.4	37.8
Argentina	30.2	..	37.7	31.7	31.0	29.7	29.4	29.9	..	30.4	29.7	29.9	30.2
Brasil	..	48.1	..	..	41.7	42.6	41.8	41.2	40.9	42.0	42.0	42.5	41.8
Colombia	..	..	47.0	43.4	42.4	41.3	41.4	41.4	39.9	39.8	39.0	39.7	40.9

Fuente: Banco Mundial.

La experiencia de casi medio siglo de Europa, Estados Unidos y Japón, arrojan desarrollos inferiores al de los países emergentes.<sup>12</sup> Al efecto, la economía China crece hasta ocupar el segundo lugar mundial, ilustrando, quizás el desplazamiento gradual de los centros mundiales del poder económico.

La convergencia en estándares de vida, exige avances comparativos más intensos de los países rezagados, menor dinamismo de las economías avanzadas, así como acomodos recíprocos de escala mundial. Hasta ahora, los logros en la materia no han sido generales, parejos, están concentrados en el oriente de Asia mientras se rezagan otras regiones, como la de América Latina.

No obstante diferencias evolutivas, los países reconocen la existencia de problemas comunes. Destaca entre ellos, el sesgado reparto del producto entre segmentos sociales. Los países desarrollados o en desarrollo -incluidos los de mayor peso económico y demográfico-, tienen niveles elevados y hasta ascendentes de concentración. Las cifras son claras, los miembros de 10% de la población mejor situada del mundo (véase nuevamente Tabla 8), gozan mas de 5 veces del ingreso promedio y poseen casi 8 veces el de la riqueza. Visto de otra manera, esa población privilegiada capta una proporción alta del ingreso total de los países y alrededor de 40 a 50% de la riqueza de las economías en desarrollo (Brasil, México, Argentina, Colombia).

15

<sup>12</sup> Diferencias de 1% anual en el ritmo de ascenso económico se transforman en crecimiento comparativo casi 50% más rápido o lento al final del periodo de 40 ó 50 años.

El reparto del ingreso puede por igual medirse siguiendo los coeficientes de Gini. Ahí se observan niveles de cierta significación en países desarrollados (Alemania, Reino Unido, Suecia, Japón) y niveles muy altos en Estados Unidos y muchas naciones en desarrollo (Brasil, India, China, México) (Tabla 15). Sea como sea, el mundo parece haber abrazado sistemas distributivos que racionan el bienestar de las poblaciones y obstaculizan la prosperidad de todos.

**Tabla 15. Índice de Gini (Ingreso)**

País	1995	2010	2020
Estados Unidos	39.9	40.0	42.0
Alemania	29.0	30.3	32.4
Reino Unido	35.5	34.4	35.0
Italia	35.2	34.7	36.2
España	36.7	35.2	34.8
Suiza	...	32.6	33.1
Suecia	25.2	27.7	30.3
Dinamarca	23.0	27.2	28.3
Japón	...	32.1	32.9
China	35.2	43.7	38.2
India	33.0	35.7	35.9
México	53.2	47.2	45.1
Brasil	59.6	53.3	53.1

Fuente: Banco Mundial.

### *Camino a recorrer*

Los problemas distributivos cobran relevancia intrínseca entre las preocupaciones mundiales por servir de validación democrática a las estrategias sociales. La globalización trajo consigo enormes beneficios a las zonas industrializadas que se extendieron a multitud de regiones rezagadas o periféricas. Esos beneficios tuvieron costos que se manifestaron poco a poco en el tiempo: acotamiento de las soberanías nacionales, debilitamiento sindical, parálisis de la progresividad tributaria, puja de los bancos centrales por alzar las tasas de interés ante la presente inflación. No es extraño, entonces que la globalización necesite enmiendas geopolíticas y que haya agotado o esté por agotar sus beneficios netos.<sup>13</sup>

<sup>13</sup> La incorporación de China al comercio mundial tuvo un efecto antiinflacionario importante al acrecentar la oferta de productos baratos. Pero con el desarrollo y el acrecentamiento de las remuneraciones a la mano de obra, ese efecto ha comenzado a diluirse considerablemente (véase Tabla 17).

Tabla 16. Porcentaje de Crecimiento anual del índice de Gini

País	1985	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Mundo	..	..	4.21	3.68	4.42	3.09	2.97	2.71	3.47	3.35	2.67	3.53	3.01	2.69	-3.21
Estados Unidos	3.85	2.03	4.13	3.43	3.04	1.70	2.19	1.78	2.26	2.58	1.70	2.53	2.84	2.10	-3.58
Unión Europea	..	..	2.91	1.69	1.69	1.19	-0.66	0.35	1.72	2.67	2.58	2.59	1.98	1.93	-5.69
Alemania	2.34	5.35	3.05	0.95	3.91	4.46	0.26	0.36	1.91	1.78	2.45	2.57	1.90	1.09	-4.97
Reino Unido	3.86	0.54	4.38	2.89	2.96	1.76	0.10	0.87	2.93	2.28	2.14	3.41	1.54	2.52	-10.10
Dinamarca	3.89	1.18	2.51	3.02	2.52	1.79	0.38	1.83	2.10	1.79	2.62	2.55	2.57	2.23	-1.57
Francia	2.13	2.89	3.49	1.98	1.96	2.51	-0.14	0.64	0.89	1.13	1.06	2.43	1.91	1.68	-8.36
Italia	2.68	1.31	3.59	1.15	1.56	0.67	-2.86	-1.89	0.18	0.07	2.29	1.94	1.48	0.25	-8.66
Noruega	6.48	1.77	2.62	3.56	1.25	0.89	2.59	1.27	4.16	2.79	1.14	1.71	1.32	-0.01	-0.07
España	3.13	3.71	5.46	3.18	0.65	-1.11	-2.01	-1.31	1.69	4.19	3.31	2.76	2.40	2.16	-10.49
Suiza	..	..	4.93	4.88	7.19	-2.51	2.35	1.73	0.67	2.73	0.39	0.66	0.22	1.62	-2.31
Suecia	2.13	-0.04	5.00	3.67	6.33	2.51	-0.35	1.14	2.52	3.15	1.85	3.74	2.17	2.95	-2.39
Canadá	..	..	5.72	5.14	2.79	3.22	1.89	2.59	2.78	0.78	1.32	2.97	2.33	2.32	-5.06
China	..	..	8.58	10.92	10.34	9.00	8.63	7.14	8.44	6.40	6.83	7.34	6.42	6.12	1.80
Japón	5.34	4.83	2.99	2.08	4.23	0.23	1.23	2.66	0.56	1.83	0.34	1.87	0.68	-0.16	-4.73
India	5.32	5.35	3.54	7.90	7.97	5.45	5.14	6.31	7.49	8.02	7.30	7.82	6.47	3.86	-6.97
Latinoamérica y el Caribe	3.68	-3.29	3.64	3.93	5.99	4.54	2.87	3.24	1.33	0.81	-0.35	1.82	1.08	0.76	-6.30
Argentina	-5.29	1.63	-0.83	8.67	9.68	6.54	-0.49	2.66	-2.39	2.93	-2.44	2.39	-3.69	-2.35	-8.64
México	3.17	5.62	4.97	1.67	5.66	3.23	3.30	0.37	3.32	3.20	2.53	2.17	2.06	-0.41	-8.55
Brasil	8.31	-11.51	4.83	3.36	6.30	4.50	2.01	4.15	0.01	-3.61	-3.48	1.54	0.78	1.25	-3.48
África Norte y medio Este	..	..	..	4.93	3.98	5.23	3.66	3.11	3.65	3.27	4.56	1.49	1.62	2.27	-4.10

Fuente: Banco Mundial.

Tabla 17. Salarios comparativos  
Estados Unidos/China

Año	
2000	34.6
2005	20.4
2010	9.7
2015	6.0
2018	5.1

Fuente: Hart *et al.* *The Great Demographic Reversal*,  
Palgrave, Mcmillan 600 (2020)

Por supuesto, no es la primera vez que la desigualdad origina desacomodos democráticos, obligando a establecer alivios a sus consecuencias más nocivas. Tampoco es la primera vez que otros apremios desvían las prelaaciones hacia rumbos diferentes. Ojalá la desglobalización, la tentación de constreñir impuestos (como aliento a la inversión), los endeudamientos excesivos, los desajustes de pagos, la inflación y el temor a un receso mundial, no validen nuevos olvidos en materia de justicia distributiva.

Gobiernos y bancos centrales enfrentan el dilema entre combatir la inflación o sostener el crecimiento económico. Deben decidir si atienden con preferencia a uno o a otro de esos propósitos, uniendo o separando las políticas monetarias y las fiscales haciéndolo, además, en un contexto mancomunado a escala internacional. Sin coordinación intergubernamental, el alza de las tasas de interés de los bancos centrales, unida a sus inevitables repercusiones fiscales, pueden contribuir a crear una depresión de proporciones graves. Quiérase o no, hay mejorías pospuestas al orden vigente de la globalización.

Por supuesto, los desajustes distributivos han dado pie a la multiplicación de los planteamientos correctores. En su mayoría, buscan suavizar *ex-post* la concentración de los ingresos; pocos, en cambio, abordan la regulación *ex-ante* de la riqueza por más que ésta última incluya en la separación entre grupos sociales privilegiados y rezagados.

Cabe insistir a la multiplicidad de los factores que influyen en las configuraciones distributivas. Unos surgen de los variados procesos socioeconómicos, otros buscan corregir sus resultados. En la primera categoría se ubican, los arreglos a lo largo y ancho de la vida social y productiva. Ahí están, por

ejemplo, las características de los accesos a los sistemas educativos y de salud, los regímenes salariales y de utilidades, las protecciones a los derechos humanos. En la segunda categoría, se sitúan los medios correctivos de los resultados alcanzados por el primer conjunto de procesos. Esa es la ubicación de las normas impositivas y de las políticas de gasto público.

Nótese que las etapas previas al uso de los instrumentos fiscales, tienen la importancia decisiva de definir los alcances de la protección social. Eso explica porque los países europeos distribuyen más a pesar de tener regímenes impositivos semejantes al norteamericano.

Frente a los rezagos distributivos, hay múltiples propuestas viejas o nuevas que luchan por abrirse paso en competencia con otras demandas públicas. En ese contexto, la política fiscal recupera actualidad académica en cuanto a imprimir progresividad a los gravámenes, revertir su estancamiento y emprender la regulación de los paraísos fiscales.<sup>14</sup> En su favor se argumenta tanto la conveniencia de ensanchar el espacio de los derechos sociales como la de atender el endeudamiento explosivo post-Covid de los gobiernos.

Asimismo, hay abundantes iniciativas en torno a las políticas salariales para zanjar retrasos frente a la evolución del producto o de la inflación. Por igual, encuentra justificación el comprimir las enormes brechas de remuneraciones entre géneros. Por último, aceptación académica creciente en torno a la adopción del sistema de renta básica, esto es de la idea de garantizar un ingreso mínimo a todas las personas, como vía de corregir desigualdades ostensibles.

Esas y otras propuestas surgen o se ensayan en el mundo, a pesar de invariablemente provocar oposición, controversia, entre la búsqueda de equidad democrática y las reglas consagradas de la libertad de mercados. Ello se tropieza habitualmente con la dificultad de revisar el armazón institucional de lo mercantil, particularmente del régimen de propiedad.

En tales circunstancias, las acciones redistributivas reales siguen el camino de menor resistencia, esto es, el de orientarse al reparto del ingreso, sin afectar otros arreglos sociales. Aún así, resulta arduo cambiar, remover, intereses de siglos, mientras las enmiendas maduran lentamente por depender de altas dosis de solidaridad interna y de cooperación internacional.

En todo caso, no hay lugar a demasiado optimismo redistributivo dado el cúmulo de desajustes de la economía mundial. Por primera vez, la globalización encara dislocaciones, tensiones geopolíticas que se añaden a las posturas distintas de los gobiernos frente a problemas comunes. En ese entorno,

<sup>14</sup> Así lo muestra la experiencia de varias décadas en Europa, Estados Unidos y otros países. Sin embargo, persisten propuestas en sentido inverso, como la iniciativa fracasada de abatir impuestos del penúltimo gobierno conservador inglés. Aquí suele suponerse con evidencias pobres que la reducción de gravámenes a los estratos de alto ingreso devienen obligadamente en inversiones que alienten empleo y crecimiento.

están las estrategias antiinflacionarias -con efectos distributivos casi siempre adversos-, como el alza en las tasas de interés para atemperar la subida de precios, pero con efectos sobre el crecimiento, el comercio exterior y los accesos al crédito internacional. Y esto ocurre cuando el flujo internacional de capitales cambia destinos para concentrarse en la economía norteamericana.<sup>15</sup>

A lo largo de este artículo se ha subrayado la importancia de la brecha social, del ingreso, la inflación y otros desajustes del corto plazo, también relevantes. Hay, sin embargo, dos problemas medulares desatendidos: de un lado, está el problema humano de enmendar la injusticia distributiva antes de que debilite a la democracia. De otra parte, resulta, el cuidado del cambio climático, o si se quiere, el reemplazo del paradigma energético, antes de que el mundo sea menos habitable.

### Bibliografía

- Alvarado, R. *et al* (2018), *World Economic Report*, Harvard University Press.
- Amaglobeli, D. y Thevenot, C. (2022), *Tackling Inequality on All Fronts*, FD International Monetary Fund.
- Atkinson, A. *et al* (2011) "Top Income in the Long Run History", *Journal of Economic Literature*, Vol. 49, 3-71.
- Banco Mundial (2021), *The Changing Wealth of Nations*, Washington.
- Blanchet, T. y Martínez Toledano, C. (2022), "Wealth Inequality Dynamics in Europe and the United States: Understanding the Determinants", *Journal of Monetary Economics*, World Inequality Database.
- Bourguignon, F. y Morrisson, C. (2002), "Inequality Among World Citizens: 1820-1992", *American Economic Review*, Vol. 92, núm. 4, pp. 727-744.
- Caselli, F. y Feyner, J. (2007) "The Marginal of Product of Capital", *Quarterly Journal of Economics*, núm. 122.
- Chancel, L. (2020), *Unsustainable Inequalities: Social Justice and the Environment*, Harvard University Press.
- *et al* (2022), *World Economic Inequality Report*, World Inequality Lab.
- y Piketty, T. (2021), *Global Income Inequality, 1820-2020*, World Inequality Laboratory.
- Credit Suisse, *Global Wealth Report*, 2021.
- Escobar, S. "La exclusión laboral femenina, otra forma de violencia", *El Sur*, 1º de diciembre de 2022.

<sup>15</sup> Mover al alza el costo del dinero favorece a deudores sobre acreedores, produce frecuentes rezagos salariales, induce menor crecimiento; de otro lado, la inflación alivia el servicio de las deudas públicas por más pronto que operen en sentido contrario.

- Esquivel, G. (2015), *Desigualdad extrema en México*, OXFAM, México.
- Feldstein, M. et al (1985), *Handbook of Public Economics*, North Holland Publishing Co., Amsterdam.
- IMF (varios números), *World Economic Outlook*, Washington, DC. (2022)
- Kuznets, S. (1953), "Shares of Income Upper Income Groups in Income and Savings", *National Bureau of Economic Perspectives*, New York.
- Lackner C. Y Milanovic, B., (2013), *Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession*, Working Paper 6719, The World Bank.
- Neef, T. and Robilliard, A., (2021), The Female Labor Income Share in a Global Perspective, núm. 4, *World Inequality Database*.
- Piketty, T. (2014), *Capital in the Twenty First Century*, Harvard University Press.
- y Zucman, G. (1921), Capital is Back Wealth-Income Ratios in Rich Countries, 1700-2020, Paris School of Economics.
- y Zucman, G. (2014), "Capital is Back: Wealth In Come-Income Ratios in Rich Countries 1700-2010", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 129, Issue 3, pp. 1255-1310.
- Rawls, J. (1971), *Theory of Justice*, Belknap Press.
- Reinhart, C. y Rogoff, K. (2011), *This Time is Different*, Princeton University.
- Ruiz Nápoles, P., Ordaz, J.L. (2011) "Evolución reciente del empleo y el desempleo en Mexico", *Revista ECONOMÍAunam*, núm. 23, UNAM, México.
- Saez, E. y Zucman, G. (2020), *The Triumph of Injustice*, W. W. Norton @ Co., U.S.A.
- Skidelsky, R. (2018), *Money and Governments*, Yale University Press.
- U.S. Congressional Budget Office, (2018), *The Distribution of Household Income 2015*, Washington, D.C.
- United Nations (2019), Technical Notes: Inequality in Human Development in the Frist Century.
- Wolff, E. (1990), *Time for a Wealth Tax*, *Boston Review*, núm. 1
- Zucman, G. (2014), "Taxing across Borders: Tracking Personal Wealth and Corporate Profits", *Journal of Economic Perspectives*, núm. 4.