

Remesas y transferencias monetarias de Oportunidades: ¿Disminuyen la incidencia de pobreza en hogares rurales de la Región Sur-sureste en México?

Remittances and cash transfers from Oportunidades: Do they reduce the incidence of poverty in rural households in the South-southeast region of Mexico?

Journal of Economic Literature (JEL):
I3, I32, I38

Palabras clave:
Líneas de pobreza, micro-simulación
estática, transferencias monetarias,
pobreza rural, Región Sur-sureste

Keywords:
Poverty lines, static microsimulation,
monetary transfers, rural poverty,
South-southeast region.

Fecha de recepción:
4 de octubre de 2021

Fecha de aceptación:
8 de enero de 2022

Resumen

Este trabajo tiene como propósito conocer y comparar el impacto de las remesas y Oportunidades en la incidencia de pobreza a escala rural durante los años posteriores a la crisis financiera global en la región Sur-sureste y respecto del país, poniendo en perspectiva

la relevancia de las transferencias monetarias en el combate a la pobreza regional. El método de líneas de pobreza permite identificar a los hogares pobres y la microsimulación estática el impacto de ambas transferencias monetarias en la pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial. La incidencia en los tres tipos de pobreza fue mayor en los hogares rurales de la región, lo cual denota la falta de bienestar comparada con el país. El impacto de Oportunidades fue limitado pero superó el de las remesas en los tres tipos de pobreza rural regional, siendo Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Campeche los estados que tuvieron la mayor disminución por tipo de pobreza en virtud al programa Oportunidades. Pese al menor impacto, en razón de las remesas los estados que más redujeron la incidencia por tipo de pobreza fueron Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Chiapas en la región Sur-sureste.

Abstract

The purpose of this study is to know and compare the impact of remittances and Oportunidades on the incidence of poverty on a rural scale during the years following the global financial crisis in the South-Southeast region and the country, putting into perspective the relevance of cash transfers in the fight against regional poverty. The poverty line method makes it possible to identify poor households and static micro-simulation the effect of both money transfers in food poverty, capabilities poverty and heritage poverty. The incidence of the three types of poverty was higher in rural households in the region, which denotes the lack of well-being compared to the country. The impact of Oportunidades was limited but exceeded that of remittances in the three types of regional rural poverty, being Chiapas, Oaxaca, Guerrero and Campeche the states that had the greatest reduction by type of poverty under the Oportunidades program. Despite the lower impact, due to remittances, the states that reduced the incidence the most by type of poverty were Oaxaca, Guerrero, Veracruz and Chiapas in the South-southeast region.

1. Introducción

Los procesos de desarrollo en diversos países muestran que el fenómeno migratorio tiene su origen en el sector rural, aunque con la globalización económica se visibiliza y acentúa también la migración urbana. En este contexto, durante las últimas décadas la región Sur-sureste¹ ha incrementado su

¹ La región Sur-sureste es una de las cuatro grandes regiones definidas por el Consejo Na-

© 2022 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

196

ECONOMÍAunam vol. 19, núm. 55,
enero-abril, 2022

intensidad migratoria, particularmente los estados de Guerrero y Oaxaca que con una intensidad alta ocupan los lugares 7 y 10 a escala nacional; mientras que, Chiapas y Oaxaca están entre los estados que incrementaron el flujo de remesas (Conapo, 2010).

Es evidente que las remesas fungen eventualmente como una forma de protección social para las familias receptoras y en algunos hogares incluso constituyen la estrategia de sobrevivencia para salir de la pobreza (Chiswick y Miller, 2014). Por otro lado, si bien el apoyo monetario del programa Oportunidades en un inicio se hace sólo a los hogares pobres en el sector rural, posteriormente también se reconoce la importancia de la pobreza en las ciudades.

De tal modo, el programas Oportunidades pretende reducir la pobreza vía transferencias monetarias condicionadas y focalizadas a las familias de bajo ingreso y en pobreza del ámbito urbano/rural,² apoyo que se otorga a las madres de familia siempre y cuando cumplieran con mantener a los hijos en la escuela, los llevaran a visitas médicas regulares, los vacunaran y acudieran a charlas de salud o nutrición (Bracamontes y Camberos, 2011; Sedesol, 2003).

Así, las remesas y los apoyos de Oportunidades pueden considerarse como dos estrategias seguidas en México para reducir incidencia de pobreza por medio de transferencias monetarias. Una transferencia privada apoyada en las remesas provenientes principalmente de Estados Unidos cuyo monto ascendió en el 2014 a 23,647 millones de dólares y en el 2016 sumaron la cifra record de 26,970 millones de dólares³ (Banco de México, 2016) y que cada hogar decide en que gastarlas.

La otra estrategia deviene de la política social para combatir la pobreza, basada en las transferencias públicas mediante el Programa Oportunidades, al que le fueron asignados 56 mil millones de pesos en el 2010 y solo 39 mil millones en el 2014. Estos recursos apoyaron a cerca de 5 millones de familias en el 2010 y aproximadamente 6 millones en el año 2014 con la finalidad de incentivar el desarrollo de las capacidades básicas de las personas en los hogares pobres y evitar la transmisión intergeneracional de la pobreza (Sedesol, 2003).

cional de Población (Conapo 2004, citado en Zuñiga y Leite (2006), las cuales agrupan a las entidades federativas por la cercanía geográfica y su tradición en intensidad migratoria: *Región Norte*: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas; *Región Tradicional*: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas; *Región Centro*: Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala; *Región Sur-Sureste*: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

² Sin embargo, en Septiembre del año 2014 se decretó la creación de la Coordinación Nacional del Programa de Inclusión Social PROSPERA en sustitución de Oportunidades, al considerar que no es suficiente sólo la ampliación de capacidades básicas de las personas y que se requiere el apoyo de programas productivos que impulsen a las familias e individuos pobres a la generación ingresos de manera sustentable y de éste modo por su propia cuenta disminuyan la dependencia de las transferencias gubernamentales; Véase el decreto en el *Diario Oficial de la Federación* con fecha 5 de septiembre del 2014.

³ En el contexto de la pandemia, las remesas totalizaron una nueva cifra record de 40 mil 601 millones de dólares (Banco de México, 2020).

Estas dos transferencias monetarias significan un apoyo importante para las familias rurales en condición de pobreza, pero surgen las siguientes preguntas: ¿en verdad las transferencias monetarias vía remesas y Oportunidades reducen los niveles de pobreza en el país y la Región Sur-sureste durante el periodo 2010-2014? ¿Cuál ha sido el impacto de estos dos tipos de transferencias en la reducción de la pobreza en el país, la Región Sur-sureste y sus estados a escala rural en los años posteriores a la crisis financiera global?

La hipótesis de trabajo en la investigación argumenta que en los años posteriores a la crisis financiera global se suscita una recuperación en el ingreso de los hogares debido a las transferencias monetarias privadas (remesas) y públicas (Oportunidades), lo que hace posible una importante reducción en la incidencia de familias que viven en condición de pobreza en las áreas rurales de la región Sur-sureste, las entidades que la integran y en el país durante el periodo 2010-2014.

El propósito es conocer y comparar el impacto de las remesas y Oportunidades en la incidencia de pobreza del país, la región Sur-sureste y sus estados a escala rural. Son dos los objetivos específicos: 1) Calcular los niveles de pobreza en el país, la región Sur-sureste y sus estados en el medio rural para los años 2010 y 2014, y 2) Evaluar el impacto de las remesas y el programa Oportunidades en los niveles de pobreza mediante la técnica de micro-simulación estática en el medio rural durante 2010-2014.

A esta parte introductoria le complementan cuatro partes más. En la segunda parte se presenta una breve revisión conceptual y evidencia empírica en el tema; mientras que, en la tercera se exponen la metodología y datos utilizados. La cuarta parte comprende el análisis de la incidencia por tipo de pobreza y el impacto de las transferencias monetarias vía remesas y Oportunidades en la disminución de la pobreza en los hogares rurales de la región Sur-sureste, los estados que le integran y el país. Finalmente se precisan las conclusiones de la investigación.

2. El concepto de pobreza y evidencia en el tema

Se reconocen dos grandes visiones, una que percibe la pobreza en el marco de los recursos monetarios y otra que la relaciona con las necesidades básicas insatisfechas poniendo énfasis en su carácter multidimensional (Sen, 1998 y 1992). La primera visión da lugar al paradigma de la pobreza de ingresos, en el cual se supone que las diferencias en el bienestar se resumen por las diferencias en los ingresos o gastos de consumo de la población, por lo que los hogares o individuos se definen como pobres por la condición de insuficiencia de ingresos para cubrir el costo de determinados satisfactores básicos (Borguignon y Spadaro, 2003). Así, los pobres son definidos por la condición de que sus ingresos caen por debajo de una línea de pobreza.

El supuesto clave es que, mediante herramientas debidamente elaboradas, las cifras monetarias uniformes pueden tomar en cuenta la heterogeneidad en la situación de los hogares o personas. Al respecto, Ruggeri *et al.* (2003), justifican la amplia utilización de esta visión con dos argumentos: primero, sobre la base de un mínimo de derechos de las personas, se supone un ingreso básico haciendo alusión a la libertad de elección que ello proporciona, y segundo, porque supone también que la utilización de un indicador monetario sugiere una muy apropiada aproximación a los diversos aspectos del bienestar y la pobreza.

Desde la década de 1970 este enfoque propició un gran trabajo, pero sistemáticamente las críticas giraban alrededor de una idea básica: el análisis de la pobreza no debe basarse sólo en el ingreso o gasto, sino en las múltiples dimensiones que le caracterizan y principalmente en los activos como la educación y la salud, que se espera en el futuro permitan a los individuos no sólo ser más productivos, sino que quizá también socialmente más incluidos (Bourguignon y Spadaro 2003).

Esto da pie a la visión multidimensional de la pobreza que hace referencia a varias privaciones, tanto monetarias como no monetarias, por lo que se define a la pobreza tanto por la insuficiencia de ingresos como por la carencia o falta de necesidades básicas, tanto privadas como públicas. De acuerdo a Boltvinik (2003), las necesidades humanas son múltiples y por ello, para el estudio de la pobreza se deben integrar elementos conceptuales como las necesidades, los satisfactores y los recursos.

Por ello el estudio de la pobreza debe considerar al ser humano completo, para entender dicho problema social no sólo se debe tomar en cuenta su dimensión biológica, también son importantes las otras dimensiones como ente social, ser intelectual y espiritual. Para este autor, el bienestar de los hogares y las personas depende de seis fuentes: *a)* el ingreso corriente; *b)* los activos no básicos; *c)* el acceso a bienes y servicios gratuitos; *d)* el patrimonio familiar; *e)* el tiempo libre y el disponible para trabajo doméstico, educación y reposo, por último, *f)* los conocimientos y habilidades de las personas (Boltvinik, 2003:17-20).

Esto es, tan importante es el ingreso como la adquisición directa o consumo efectivo de los bienes y servicios relacionados a la educación, salud, alimentación, vivienda, servicios públicos, aunque Kanbur y Squire (2001) advierten que la “ampliación” en la definición de la pobreza no cambia significativamente la consideración de aquéllos a quienes se considera pobres, lo cual refleja que los muchos aspectos de la pobreza suelen estar estrechamente correlacionados. No obstante, las definiciones más amplias permiten una mejor caracterización y comprensión de la pobreza, lo que es fundamental en el diseño y aplicación de programas específicos para ayudar a la gente en la superación de la pobreza.

Por otra parte, existe gran número de investigaciones en torno al tema de los programas de transferencias monetarias condicionadas en el mundo. El interés se desprende principalmente por analizar su impacto tanto en la reducción de la pobreza como en la mejora del bienestar. Por lo general este tipo de trabajos se relacionan con las transferencias de programas de carácter social para países en desarrollo y principalmente en América Latina.

En este sentido, Buchelli (2015) estudia el impacto de las transferencias de los programas en niños y ancianos pobres de Uruguay. Se estimó el efecto de las transferencias sobre la tasa de salida de la pobreza y su descomposición en el efecto cobertura y el efecto cantidad, concluyendo que los hogares con niños y ancianos son los que menos tienden a abandonar la pobreza, lo que obedece a la cantidad per cápita recibida por cada hogar y no a la cobertura. Además, la efectividad es menor para los hogares con niños que para los ancianos porque la pobreza es más intensa para los primeros y los hogares en iguales condiciones de pobreza tienen menos probabilidades de mejorar su posición cuando están compuestos por niños que por ancianos.

Freije *et al.* (2009) realizan microsimulaciones de Oportunidades para evaluar su impacto en la pobreza urbana y rural nacional, en base a la información provista por el INEGI en su Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) para el 2002. Se llevan a cabo cinco microsimulaciones: la terminación del programa, el aumento (al doble) de los apoyos del programa, el aumento de los beneficiarios a nivel urbano, cobertura total de los hogares en pobreza a nivel urbano y rural, y finalmente, cobertura total de los hogares en pobreza a nivel urbano y rural, pero con aumento en los apoyos (al doble). Concluyen que existen fuertes problemas de focalización a nivel urbano. Por otro lado, poder lograr mayor efectividad del programa necesitaría de un aumento significativo en el presupuesto de la política social.

En el trabajo de Rodríguez *et al.* (2014) se lleva a cabo una evaluación de Oportunidades a escala local en Santo Domingo Yanhuitlán, donde se simulan y analizan los potenciales impactos del programa en el consumo, valor agregado y producción de la comunidad y los hogares. Concluyen que el impacto del aumento del subsidio Oportunidades no afecta la producción local, ya que el efecto se da sólo en el ingreso y el consumo de los hogares beneficiados, así como en el excedente comerciable. De manera que las transferencias directas a los hogares rurales aumentan su ingreso y su demanda y reducen la desigualdad, pero no inciden de forma necesaria en las actividades productivas del campo.

Reyes de la Cruz *et al.* (2016) llevan a cabo un análisis para determinar la importancia de las transferencias del programa en el ingreso de las familias. El trabajo consideró únicamente el bienestar de ingreso para la medida multidimensional de la pobreza, definido por Coneval. Se encontró que la

participación en el ingreso, por la transferencia, de la población más pobre y más rica de los beneficiarios fue de 60.7 y 12.5%, y en términos monetarios, el ingreso percibido fue de 192.7 y 301.3 pesos mensuales, respectivamente, en términos per cápita en el hogar. Se observó que un aumento de 10% en la transferencia no tiene un efecto significativo pero la reducción de ésta sí provoca un aumento de 87.5% en la pobreza.

En el trabajo enfocado al municipio de Santa Inés Yatzeche, en Oaxaca, Espinosa *et al.* (2014), llevan a cabo una cuantificación de las transferencias monetarias y no monetarias para determinar el efecto que éstas presentan en la desigualdad y la pobreza en el área rural. Para ello, se estimó el Coeficiente de Gini y el índice de Foster, Greer y Thorbecke (FGT). Los autores encontraron que las transferencias significaron un 22.6% de los ingresos de los hogares. El Coeficiente de Gini fue de 0.363, pero al realizar un incremento de 10% en las remesas reduce el coeficiente de Gini -0.49%, aunque no tiene efectos en la incidencia de pobreza alimentaria y patrimonial, pero si redujo la incidencia de la pobreza de capacidades de 72.7 a 71.8%.

A escala internacional se coincide en que las remesas han reducido la desigualdad entre países, ya que superan las transferencias oficiales de ayuda en algunas regiones (Bracking y Sachikonye, 2008). En el caso de México, el trabajo de Lozano *et al.* (2010) realiza una evaluación sobre impacto redistributivo del gasto público, considerando el gasto en educación y salud en los hogares que reciben remesas y en los que no las reciben. Se encuentra que la regresividad es mayor para los hogares con remesas, tanto para salud como para educación. Además, una mayor desigualdad al interior de los hogares que reciben remesas al llevar a cabo el análisis de impacto redistributivo.

Por otra parte, Huesca *et al.* (2009) llevan a cabo un desarrollo del perfil de perceptores de remesas en México. Encuentran que hay una relación inversa entre el nivel educativo y la recepción de remesas en zonas tradicionalmente expulsoras de mano de obra. Concluyen que los efectos de Oportunidades y Procampo no son claros y necesitan mayor análisis, sugieren la necesidad de aplicar una política pública cuyos apoyos orienten de manera prioritaria a las zonas que tradicionalmente son receptoras de remesas.

La evidencia empírica muestra que los estudios del impacto de las transferencias públicas y privadas sobre la pobreza generalmente se han realizado por separado, lo cual también es el caso de México. La relevancia del presente trabajo consiste en que auxiliados por la técnica de micro-simulación estática se pretende captar de manera separada y en conjunto el impacto de ambas transferencias monetarias en relación a los niveles de pobreza en la Región Sur-sureste de México durante el periodo posterior a la crisis financiera global 2010-2014.

3. Metodología aplicada y datos

La pobreza se mide con el método de líneas de pobreza (LP) y los índices FGT (Sen, 1976; Foster, *et al.* 1984), luego se utiliza la Técnica de Micro-simulación Estática (TMSE) para conocer el cambio en el ingreso de los hogares atribuido a las transferencias monetarias (Bourguignon y Spadaro, 2006) y los cambios en el índice FGT, precisando así la diferencia entre los índices de pobreza antes y después de las transferencias monetarias vía remesas y Oportunidades.

El método de LP toma como referencia el costo de los satisfactores básicos o mínimos llamado línea de pobreza (Z), por lo que caen en pobreza aquellas familias o individuos cuyo ingreso (Y_i) está por debajo de la línea de pobreza (Z); es decir, si se cumple la condición $(Z - Y_i) > 0$, el hogar será pobre (n_i) y el total de hogares en pobreza será (N_i). Se estiman los índices de pobreza FGT (Foster, *et al.* 1984), que introducen un ponderador " α " como valoración subjetiva del grado de pobreza. La fórmula de los índices FGT es la siguiente:

$$FGT(\alpha) = P_\alpha(y, z) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{i=q} \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^\alpha$$

Donde n es el número total de hogares, q el número de hogares pobres, y_i es el ingreso per cápita de los hogares pobres, z representa las líneas de pobreza y α el parámetro de ponderación del grado de pobreza en los hogares o individuos ($\alpha = 0, 1$ y 2). Si $\alpha = 0$, el índice $FGT(0)$ es el porcentaje de hogares en pobreza y, si $\alpha = 1$ el índice $FGT(1)$ representa la intensidad promedio de la pobreza y es equivalente al índice de Sen (P) que mide que tan pobres son los pobres (Sen, 1976).

Foster, *et al.* (1984) utilizan $\alpha = 2$ para medir la "severidad" de la pobreza en atención a los axiomas de pobreza de Sen (1976), de manera que el índice $FGT(2)$ refleja una mayor sensibilidad al déficit de ingreso de los hogares más pobres; es decir, éste índice va más allá del elaborado por el propio Sen, ya que permite conocer si las transferencias de ingreso del programa están contribuyendo a reducir la pobreza de los más pobres de los pobres, grupo al cual deberían estar dirigidos todos los esfuerzos en el combate a la pobreza.

La fuente de información es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH 2010 y 2014) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). A partir de los micro-datos de dichas encuestas y mediante el uso del paquete estadístico general STATA® 12, se estimaron los diferentes niveles de "ingreso neto total per cápita mensual familiar" requeridos en la estimación de los niveles de pobreza y en la microsimulación de la política social para captar el impacto de ambas transferencias monetarias.

La Tabla 1 presenta las líneas de pobreza calculadas por el Coneval (2017), las cuales se utilizan en este trabajo para estimar los niveles de pobreza y en la microsimulación estática. En el año 2010, la LP alimentaria rural era de

\$779.21 pesos -equivalentes a 0.47 SMM- y para el 2014 ascendía a \$963.90 pesos, 0.49 SMM. La LP de capacidades se estimó en \$921.25 pesos (0.55 SMM) en el 2010 y, en \$1,139.62 pesos (0.58 SMM) en el año 2014. La LP patrimonial fue de \$1,413.93 pesos (0.85 SMM) en el 2010 y para el año 2014 llegó a \$1,749.09 pesos (0.89 SMM).

Tabla 1. México. Líneas de Pobreza rural mensual per cápita, 2010-2014

Tipo de Pobreza	Año 2010	S.M.M.	Año 2014	S.M.M.
Alimentaria	779.20	0.47	963.90	0.49
Capacidades	921.25	0.55	1,139.62	0.58
Patrimonio	1,413.93	0.85	1,749.09	0.89

Nota 1. Ingreso neto mensual per cápita en pesos de agosto para cada año.

Nota 2. Equivalencia en Salarios Mínimos Mensuales (SMM). El SMM en el 2010 fue de \$1,673.10 y en el 2014 fue de \$1,965.9; véase www.conasami.gob.mx

Fuente: tomado del Coneval que hace la estimación siguiendo la información de los deflatores necesarios proporcionada por el Banco de México.

Para captar el impacto de ambas transferencias en la pobreza se aplica la microsimulación estática, técnica que se ha vuelto esencial en el análisis económico para estudiar los efectos que las políticas fiscales y sociales tienen en la calidad de vida (Bourguignon y Spadaro, 2006; Cogneau *et al.*, 2003). Los cálculos se realizan dos veces (o más), una vez para obtener los resultados del momento actual o real y una vez más para cada cambio de política especificado por el usuario (Corak, *et al.* 2005 y Lambert, *et al.* 1994), lo que se denomina efectos de primera ronda que dan cuenta de la diferencia aritmética entre el “antes” y el “después” de los cálculos. La microsimulación permite responder a la pregunta: ¿Cuál sería el nivel de pobreza ante un cambio en la variable Y_i para el hogar h en el tiempo $t + 1$ si determinada política se aplica y todo lo demás se mantiene constante?

En específico, primero se estima la pobreza en el “mundo real” con el método de LP y considerando el incremento del “ingreso neto total per cápita mensual de los hogares” propiciado por las remesas y las transferencias que hace Oportunidades, que será punto de referencia para ver y comparar el impacto en los niveles de pobreza de ambas transferencias; segundo, restando las remesas y las transferencias monetarias del programa al “ingreso neto total per cápita mensual del hogar” se simula un mundo sin remesas y sin las transferencias de Oportunidades. Tercero, se restan las transferencias del programa Oportunidades al “ingreso neto total per cápita mensual del hogar” microsimulando un mundo sin el apoyo monetario de Oportunidades y, cuarto, se restan las remesas al “ingreso neto total per cápita mensual del hogar” microsimulando un mundo sin remesas para ver y comparar el impacto en los niveles de pobreza de las remesas.

4. La incidencia de pobreza e impacto de ambas transferencias monetarias

Previo al análisis de resultados y discusión de los mismos, es importante señalar que antes de que en México se hiciera oficial la puesta en práctica del programa oportunidades como estrategia eje en la lucha contra la pobreza, el Banco Mundial (2001) advertía que dadas las condiciones del sur del país era poco probable que en los tres estados más pobres: Chiapas, Guerrero y Oaxaca –donde hay altas concentraciones de grupos indígenas-, se cumpliera con el Primer Objetivo de Desarrollo del Milenio, el cual consistía en reducir la pobreza a la mitad para el año 2015.

En este sentido, si bien en el ámbito rural del país la población en pobreza y pobreza extrema disminuyen diez puntos porcentuales durante 2010-2018 (Coneval 2018, Figuras 2.3 y 2.4: 21-22), los estados de la región sur y sureste presentan todavía los mayores porcentajes de población rural tanto de pobreza como de pobreza extrema, particularmente Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz;⁴ mientras que, los menores porcentajes se observan en el norte del país: Nuevo León, Baja California, Aguascalientes y Baja California Sur. A continuación, se analiza la incidencia por tipo de pobreza, así como el impacto de las remesas y de Oportunidades en el país, la región y los estados que le integran durante el periodo 2010-2014.

4.1. Hogares en pobreza alimentaria e impacto de las transferencias

Ninguna persona debería carecer de los satisfactores alimentarios básicos para cumplir con una dieta que le proporcione los mínimos requerimientos nutricionales. Lo primero que se observa en todos los escenarios es que la incidencia en los tres tipos de pobreza se incrementa en los hogares rurales de la región. La micro-simulación de la no existencia de remesas (Tabla 2, columnas 2^a y 3^a), muestra que en el país los hogares en pobreza alimentaria se incrementarían a 26.41% y en la Región Sur-sureste 36.47% de los hogares rurales viviría en pobreza alimentaria en el 2014. Los estados de Chiapas 61.63%, Oaxaca 46.02% y Guerrero 36.81% tendrían los mayores índices de pobreza alimentaria, seguidos por Veracruz 27.98%.

La micro-simulación de la no existencia del Programa Oportunidades (Cuadro 2, columnas 4^a y 5^a), muestra que 28.67% de los hogares rurales vivirían en pobreza alimentaria en el país y en la Región Sur-sureste 40.08%. Los estados con mayor incidencia serían nuevamente Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz; mientras que, los estados con un menor índice en pobreza de alimentaria serían Tabasco 17.75% y Yucatán con 17.13%.

⁴ Son entidades en las que la pobreza alcanza a más de 70% de la población rural y la pobreza extrema oscila alrededor de 35%.

La micro-simulación conjunta de la no existencia de estas dos transferencias monetarias (Tabla 2, columnas 6^a y 7^a), muestra que en el país los hogares rurales en pobreza alimentaria se hubieran incrementado a 30.73% y en la Región Sur-sureste a 41.72%; sin embargo, al considerar tanto la recepción de remesas como las transferencias monetarias de Oportunidades (Tabla 2, columnas 8^a y 9^a) se puede ver que en el país en realidad 24.40% de los hogares rurales vive en pobreza alimentaria y en la Región Sur-sureste 35.01% para el año 2014.

Tabla 2. Región Sur-Sureste. Índices de pobreza alimentaria fgt(0) e impacto de las Remesas y Oportunidades en el sector rural, 2010-2014

Entidad	Sin Remesas		Sin Oportunidades		Sin Remesas y Sin PO		Con Remesas y PO	
	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014
México	26.50	26.41	27.96	28.67	30.57	30.73	23.83	24.40
	0.006	0.006	0.006	0.006	0.007	0.006	0.006	0.006
Región Sur-Sureste	35.16	36.47	39.29	40.08	41.07	41.72	33.15	35.01
	0.012	0.011	0.012	0.011	0.013	0.011	0.012	0.011
Campeche	23.06	26.57	27.20	29.81	28.32	31.15	22.76	25.54
	0.029	0.027	0.030	0.028	0.031	0.028	0.028	0.027
Chiapas	49.14	61.63	54.86	67.41	56.22	69.40	47.74	60.33
	0.019	0.026	0.019	0.025	0.020	0.025	0.019	0.026
Guerrero	47.67	36.81	50.70	39.80	53.42	42.60	44.42	34.69
	0.025	0.029	0.025	0.029	0.025	0.030	0.025	0.029
Oaxaca	37.38	46.02	41.71	50.07	42.52	52.20	36.62	43.64
	0.027	0.025	0.029	0.025	0.029	0.025	0.026	0.025
Quintana	21.00	24.48	31.43	30.80	31.43	30.80	21.00	24.48
	0.045	0.041	0.051	0.044	0.051	0.044	0.045	0.041
Tabasco	11.30	14.37	15.24	17.75	15.56	18.12	10.97	14.08
	0.021	0.010	0.025	0.011	0.025	0.011	0.021	0.010
Veracruz	32.33	27.98	35.54	30.60	38.70	31.99	28.58	26.62
	0.030	0.024	0.031	0.024	0.032	0.025	0.029	0.023
Yucatán	20.36	16.03	24.34	17.13	24.82	18.07	19.79	15.08
	0.014	0.024	0.015	0.025	0.015	0.026	0.014	0.024
<i>*Impacto respecto a la microsimulación:</i>			<i>Remesas</i>		<i>Oportunidades</i>		<i>Remesas y PO</i>	
México				-2.00		-4.27		-6.27
Región Sur-Sureste				-1.46		-5.07		-6.52
Campeche				-1.03		-4.26		-5.29
Chiapas				-1.30		-7.08		-8.38
Guerrero				-2.12		-5.11		-7.23
Oaxaca				-2.38		-6.43		-8.82
Quintana				0.00		-6.32		-6.32
Tabasco				-0.29		-3.68		-3.97
Veracruz				-1.36		-3.99		-5.35
Yucatán				-0.95		-2.05		-3.00

Nota 1. Las estimaciones se hacen con las bases de datos de la ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el Conapo.

Nota 2. La cifra que aparece debajo de los porcentajes es el dato del error estándar.

Nota 3. La pobreza alimentaria refiere a los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación correspondientes a los requerimientos establecidos en la canasta alimentaria INEGI-CEPAL.

Fuente: cálculos propios en base a la metodología del Coneval, el método de Líneas de Pobreza, Microsimulación Estática y las ENIGHs 2010 y 2014.

Esto significa que las transferencias de Oportunidades tuvieron mayor impacto que las remesas en la reducción de la pobreza alimentaria. De esta manera, la recepción de remesas disminuyó en 2.0% los hogares en pobreza alimentaria del sector rural nacional y 1.46% en la Región Sur-sureste, mientras que Oportunidades disminuyó este tipo de pobreza en 4.27% a nivel país y 5.07% en la Región. En conjunto, las transferencias monetarias vía remesas y Oportunidades evitaron que 6.27% los hogares rurales padecieran pobreza alimentaria a nivel país y 6.52% en la Región Sur-sureste durante el periodo 2010-2014, aunque pese a ello la incidencia en pobreza alimentaria se incrementó en la región y el país.

En los estados, se puede ver que el mayor impacto de las remesas se presentó en Oaxaca 2.38%, Guerrero 2.12%, Veracruz 1.36% y Chiapas 1.30%. El programa Oportunidades, observó mayor impacto en los estados de Chiapas 7.08%, Oaxaca 6.43%, Quintana Roo 6.32% y Guerrero 5.11%. El efecto conjunto de ambas transferencias en la reducción de los hogares rurales en pobreza alimentaria se aprecia principalmente en los estados de Oaxaca 8.82%, Chiapas 8.38%, Guerrero 7.23%, Quintana Roo 6.32%, Veracruz 5.35% y Campeche 5.29%.

4.2. Hogares rurales en pobreza de capacidades e impacto de ambas transferencias

De no haber contado con las transferencias por remesas (cuadro 3, columnas 2ª y 3ª), los hogares rurales en pobreza de capacidades en el país se habrían incrementado a 33.98% y en la Región Sur-sureste el porcentaje llegaría a 44.40%. Los resultados por entidad muestran que Chiapas 72.21%, Oaxaca 55.17%, Guerrero 43.59% y Veracruz 35.26% tendrían los mayores índices de hogares rurales en pobreza de capacidades y, la menor incidencia sería para Quintana Roo, Campeche, Yucatán y Tabasco.

Al suponer que no existe el apoyo de Oportunidades (cuadro 3, columnas 4ª y 5ª), los hogares rurales en pobreza de capacidades se incrementan a 35.70% en el país y a 47.66% en la Región para el año 2014. En este escenario nuevamente Chiapas 76.0%, Oaxaca 57.94%, Guerrero 47.37% y Veracruz 38.22% los estados con mayor incidencia en pobreza de capacidades, mientras que Campeche, Quintana Roo, Yucatán y Tabasco tendrían una menor incidencia de hogares rurales en pobreza de capacidades.

Tabla 3. Región Sur-Sureste. Índices de pobreza de capacidades fgt(0) e impacto de las Remesas y Oportunidades en el sector rural, 2010-2014

Entidad	Sin Remesas		Sin Oportunidades		Sin Remesas y Sin PO		Con Remesas y PO	
	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014
México	34.21	33.98	35.24	35.70	37.89	37.66	31.57	31.94
	0.007	0.007	0.007	0.007	0.007	0.007	0.007	0.007
Región Sur-Sureste	44.14	44.40	47.23	47.66	49.05	49.10	42.30	42.95
	0.013	0.012	0.013	0.012	0.013	0.012	0.013	0.012
Campeche	33.41	31.95	37.30	37.58	38.95	38.94	31.76	30.60
	0.032	0.029	0.033	0.030	0.033	0.030	0.032	0.028
Chiapas	59.18	72.21	63.34	76.00	64.73	76.92	58.34	70.37
	0.019	0.024	0.019	0.023	0.019	0.023	0.019	0.025
Guerrero	54.80	43.59	56.82	47.37	59.13	50.77	52.00	41.56
	0.026	0.030	0.026	0.030	0.026	0.030	0.025	0.030
Oaxaca	44.39	55.17	47.72	57.94	48.86	60.33	43.74	52.88
	0.030	0.025	0.031	0.025	0.031	0.024	0.029	0.025
Quintana	32.01	32.62	36.85	34.73	36.85	34.73	32.01	32.62
	0.050	0.044	0.052	0.045	0.052	0.045	0.050	0.044
Tabasco	23.20	20.72	27.84	23.36	27.84	23.63	22.88	20.52
	0.029	0.012	0.031	0.012	0.031	0.012	0.029	0.012
Veracruz	41.57	35.26	43.23	38.22	46.50	39.31	37.91	34.17
	0.033	0.025	0.033	0.026	0.034	0.026	0.032	0.025
Yucatán	28.09	20.91	32.88	25.20	33.56	25.68	27.13	19.96
	0.016	0.027	0.017	0.029	0.017	0.029	0.016	0.027
*Impacto respecto a la microsimulación:			Remesas		Oportunidades		Remesas y PO	
México				-2.04		-3.76		-5.80
Región Sur-Sureste				-1.45		-4.70		-6.15
Campeche				-1.35		-6.98		-8.34
Chiapas				-1.84		-5.63		-7.47
Guerrero				-2.03		-5.80		-7.83
Oaxaca				-2.29		-5.05		-7.34
Quintana				0.00		-2.11		-2.11
Tabasco				-0.20		-2.84		-3.04
Veracruz				-1.09		-4.05		-5.15
Yucatán				-0.95		-5.24		-6.19

Nota 1. Las estimaciones se hacen con las bases de datos de la ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el Conapo.

Nota 2. La cifra que aparece debajo de los porcentajes es el dato del error estándar.

Nota 3. La pobreza de capacidades refiere a los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, salud y educación.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del Coneval, el método de Líneas de Pobreza, Microsimulación Estática y las ENIGHs 2010 y 2014.

La micro-simulación de la no existencia de ambas transferencias monetarias (Cuadro 4, columnas 6^a y 7^a) permite ver que los hogares rurales en pobreza de capacidades, habría aumentado a 37.66% en el país y 49.66% en la Región Sur-sureste. No obstante, al considerar la recepción de remesas y las transferencias de Oportunidades (Tabla 4, columnas 8^a y 9^a), en México sólo 31.94% de los hogares rurales está en pobreza de capacidades y en la Región Sur-sureste 42.95% para el año 2014.

Nuevamente, la transferencia pública (Oportunidades) tiene mayor impacto que la transferencia privada (remesas) en la reducción de hogares rurales en pobreza de capacidades a nivel nacional y regional. Se puede ver que la pobreza de capacidades gracias a las remesas disminuye 2.04% a nivel país y 01.45% en la Región, mientras que Oportunidades ayudó a reducir en 3.6% la incidencia de hogares en pobreza de capacidades nacional y 4.70% en la región. En conjunto, ambas transferencias apoyaron la disminución de hogares en pobreza de capacidades en 5.80% en el país y 6.15% en la región Sur-sureste.

En el caso de las entidades se puede ver que el mayor impacto de las remesas en reducción de los hogares rurales en pobreza de capacidades se presenta en Oaxaca 2.29%, Guerrero 2.03% y Chiapas 1.84%. El mayor impacto del programa oportunidades se aprecia en Campeche 6.98%, Guerrero 5.80%, Chiapas 5.63%, Oaxaca 5.05% y Yucatán 5.24%. Finalmente, en conjunto ambas transferencias tienen el mayor impacto en los estados de Campeche 8.34%, Guerrero 7.83%, Chiapas 7.44%, Oaxaca 7.34% y Yucatán 6.19%.

4.3. Hogares rurales con pobreza de patrimonio e impacto de ambas transferencias

Cuando se hace la microsimulación sin las transferencias por remesas (Cuadro 4, columnas 2^a y 3^a), se puede observar que los hogares rurales en pobreza de patrimonio a nivel nacional se hubieran incrementado a 56.55% y en la Región Sur-sureste a 66.50%. En cuanto a los estados: Chiapas 87.12%, Oaxaca 71.35%, Guerrero 71.33% y Veracruz 60.67% tendrían los mayores índices de hogares rurales en pobreza patrimonial; mientras que, Campeche 57.28%, Yucatán 51.28%, Quintana Roo 47.80% y Tabasco 46.27% tendrían la menor incidencia de hogares en pobreza de patrimonio en el sector rural de la región.

Tabla 4. Región Sur-Sureste. Índices de pobreza de patrimonio fgt(0) e impacto de las Remesas y Oportunidades en el sector rural, 2010-2014

Entidad	Sin Remesas		Sin Oportunidades		Sin Remesas y Sin PO		Con Remesas y PO	
	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014
México	56.44	56.65	56.35	57.24	58.59	58.70	54.09	55.02
	0.008	0.007	0.008	0.007	0.008	0.007	0.008	0.007
Región Sur-Sureste	66.29	66.50	66.96	68.46	68.62	69.16	64.52	65.67
	0.014	0.011	0.014	0.011	0.014	0.011	0.014	0.011
Campeche	60.53	57.28	60.91	59.78	61.88	60.42	59.27	56.24
	0.034	0.031	0.034	0.031	0.034	0.031	0.034	0.031
Chiapas	78.53	87.12	80.10	88.15	80.84	88.57	77.67	86.92
	0.016	0.018	0.016	0.017	0.016	0.017	0.017	0.018
Guerrero	73.99	71.33	75.32	72.41	76.44	74.78	72.79	67.98
	0.024	0.028	0.024	0.027	0.023	0.027	0.024	0.029
Oaxaca	63.54	71.35	62.30	72.92	65.16	73.80	60.28	70.23
	0.035	0.022	0.036	0.022	0.035	0.022	0.035	0.023
Quintana	51.55	47.80	54.95	48.90	57.72	48.90	48.78	47.80
	0.054	0.048	0.054	0.048	0.054	0.048	0.053	0.048
Tabasco	50.69	46.27	54.93	48.84	54.93	48.94	50.69	46.09
	0.038	0.014	0.038	0.014	0.038	0.014	0.038	0.014
Veracruz	65.60	60.67	64.92	63.38	67.44	63.87	63.08	60.17
	0.034	0.026	0.034	0.026	0.034	0.026	0.034	0.026
Yucatán	54.89	51.28	57.10	54.32	57.79	54.32	54.23	51.28
	0.019	0.034	0.019	0.034	0.019	0.034	0.019	0.034
*Impacto respecto a la microsimulación:			Remesas		Oportunidades		Remesas y PO	
México				-1.63		-2.22		-3.86
Región Sur-Sureste				-0.84		-2.80		-3.64
Campeche				-1.04		-3.54		-4.57
Chiapas				-0.19		-1.23		-1.42
Guerrero				-3.35		-4.43		-7.78
Oaxaca				-1.12		-2.69		-3.81
Quintana				0.00		-1.10		-1.10
Tabasco				-0.18		-2.75		-2.93
Veracruz				-0.49		-3.20		-3.70
Yucatán				0.00		-3.04		-3.04

Nota 1. Las estimaciones se hacen con las bases de datos de la ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el Conapo.

Nota 2. La cifra que aparece debajo de los porcentajes es el dato del error estándar.

Nota 3. La pobreza de capacidades refiere a los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido y calzado, vivienda, transporte público, salud y educación.

Fuente: cálculos propios en base a la metodología del Coneval, el método de Líneas de Pobreza, Microsimulación Estática y las ENIGHs 2010 y 2014.

Sin Oportunidades (Tabla 4, columnas 4^a y 5^a) la pobreza patrimonial se hubiera incrementado a 57.24% en el país y en la Región Sur-sureste a 68.46%. En este escenario nuevamente la mayor pobreza patrimonial se presentaría en Chiapas 88.15%, Oaxaca 72.92%, Guerrero 72.41%, y Veracruz 63.38%. En la micro-simulación sin ambas transferencias monetarias (Tabla 4, columnas 6^a y 7^a) los índices de pobreza patrimonial habrían incrementado para el país a 58.70% y en la Región Sur-sureste a 69.16%. En contraste, al considerar la implementación de ambas transferencias monetarias (Tabla 5, columnas 8^a y 9^a), se observa que la incidencia de hogares rurales en pobreza de patrimonio en México es 55.02% y en la Región Sur-sureste 65.67%.

El impacto de las remesas en la reducción en este tipo de pobreza es apenas perceptible, para México 0.44% y en la región Sur-sureste 0.32%, mientras que el apoyo monetario de Oportunidades coadyuvó a reducir la pobreza de patrimonio en México de 2.22% y en la Región Sur-sureste 2.80%. En conjunto, ambas transferencias ayudaron a disminuir los hogares rurales en pobreza patrimonial a nivel país 3.86% y en la Región Sur-sureste 3.64%.

En los estados, el mayor impacto de las remesas en la reducción de hogares en pobreza patrimonial se observa en Guerrero 3.35%, Oaxaca 1.12 y Campeche 1.04%. En relación al impacto de Oportunidades, los estados de Guerrero 4.43%, Campeche 3.54%, Veracruz 3.20% y Yucatán 3.04% fueron los más favorecidos. En el caso del impacto conjunto de ambas transferencias, se encontró que Guerrero 7.78%, Campeche 4.57%, Oaxaca 3.81% y Veracruz 3.70% observaron la mayor reducción en la incidencia de hogares rurales en pobreza patrimonial.

5. Conclusiones

En este estudio la pobreza se define por la carencia de ingreso para adquirir los satisfactores básicos que proporcionan el bienestar mínimo. Se aplica el método de líneas de pobreza para conocer la incidencia y la técnica de micro-simulación estática a fin de medir el efecto que tienen las transferencias monetarias privadas como las remesas y públicas provenientes del Programa Oportunidades en la reducción de los diferentes tipos de pobreza en el medio rural de la región Sur-sureste y el país.

Un primer hallazgo constata que la incidencia o porcentajes de hogares por tipo de pobreza son mucho mayores en la región Sur-sureste: alimentaria 35.01%, de capacidades 42.95% y patrimonial 65.67% que a nivel nacional, lo que da cuenta de la falta de bienestar en la región Sur-sureste comparada con el país. Los estados que destacan con la mayor incidencia en los tres tipos de pobreza rural regional fueron Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz.

Un segundo hallazgo es que el impacto de Oportunidades fue mayor que el de las remesas en la reducción de los tres tipos de pobreza regional: ali-

mentaria -5.07%, de capacidades -4.70% y patrimonial -2.80%. Los estados que más redujeron la incidencia en virtud al apoyo monetario de Oportunidades y según cada tipo de pobreza fueron Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Campeche, lo que cumple con uno de los objetivos para el que fue creado el programa, reducir la pobreza extrema del sector rural.

Si bien las remesas registraron un menor impacto en la reducción de los tres tipos de pobreza rural nacional y regional, el mayor impacto de éstas se observó en los tres tipos de pobreza nacional: alimentaria -2.00%, de capacidades -2.04% y patrimonial -1.63%. En este orden, en razón de las remesas los estados que más redujeron la incidencia por tipo de pobreza fueron Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Chiapas en la región Sur-sureste.

Un tercer hallazgo, es que el impacto conjunto de las remesas y Oportunidades es también mayor en los tres tipos de pobreza rural regional: alimentaria -6.52%, de capacidades -6.15% y patrimonial -3.64%, lo cual ilustra que los hogares rurales en la región utilizan su ingreso principalmente para cubrir las necesidades básicas de alimentación, educación y salud. Los estados que más redujeron la incidencia por tipo de pobreza en virtud al impacto conjunto de éstas transferencias monetarias fueron Oaxaca, Guerrero, Chiapas y eventualmente, Quintana Roo, Veracruz, Campeche y Yucatán.

En este sentido, queda claro que pese a las remesas y los apoyos monetarios de Oportunidades –sea en forma individual o en conjunto-, la incidencia en los tres tipos de pobreza rural regional no solo se mantiene en niveles altos sino que incluso se incrementa durante el periodo 2010-2014; por lo tanto, se rechaza la hipótesis de trabajo que en virtud a dichas transferencias asume una importante reducción en la incidencia de hogares en pobreza de las áreas rurales en la región, las entidades que la integran y en el país durante el periodo de estudio.

En este marco los múltiples programas de transferencias monetarias y sin intermediarios impulsados por el actual gobierno de la 4T cobran gran relevancia, particularmente para la población que vive en ésta región, históricamente abandonada y que aún hoy persiste en el mayor rezago social; sin embargo, en el contexto de pandemia el país registró un índice de pobreza multidimensional de 43.9%,⁵ porcentaje que es superado en todas las entidades que conforman la región Sur-sureste, particularmente Chiapas, Guerrero y Oaxaca (Coneval, 2021).

Frente a la medición multidimensional de la pobreza, el propio Coneval (2021) advierte una importante caída en la dimensión del ingreso laboral real que fue de 40.8% en el primer quintil y 11.5% en el segundo quintil, lo que

⁵ En México durante la última década la pobreza multidimensional registró una reducción de apenas 2.2 puntos porcentuales al pasar de 46.1% en el 2010 a 43.9% en el 2020; mientras que, la pobreza extrema se redujo 2.8 puntos pasando de 11.3% en el 2010 a 8.5% en el 2020 (Coneval 2014, Tabla 1:26; Coneval 2021).

acentúa la desigualdad en el ingreso laboral pasando de un Gini de 0.49 en 2020 a 0.51 en el 2021. No obstante, es evidente que la reducción del ingreso no es propia del contexto de pandemia, se debe tener en cuenta que la participación del ingreso laboral en el producto nacional sistemáticamente ha venido disminuyendo en las últimas décadas al pasar de 40.6% en 1976 a 28.1% en el 2008 (Ibarra, 2017:11 y 2014, Tabla 3:36). Específicamente, en dicho periodo los salarios mínimos reales se comprimieron 70% y los salarios contractuales 20% (*Ibid*).

En suma, si en verdad interesa avanzar hacia el primer objetivo de la Agenda 2030: Fin de la Pobreza, es imperativo en el país y las regiones revertir la estrepitosa caída del ingreso laboral real vía transferencias monetarias y, por supuesto, mediante incrementos paulatinos en los salarios mínimos y contractuales, lo que eventualmente pudiera potenciar la demanda agregada. También, pese a los efectos innegablemente adversos del Covid-19 resulta crucial la reactivación de las economías en los estados de la región Sur-sureste con nuevas actividades que generen mayor valor agregado, en lugar de las primarias que predominan o terciarias de muy baja productividad, que mantienen ingresos bajos para quienes las desarrollan en un clima de informalidad laboral.

Bibliografía

- Banco Mundial (2001). *México, una agenda integral de desarrollo para la nueva era* (resumen).
- Banxico(2020).Remesas.<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA11§or=1&locale=es>
- (2016).Remesas.<http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2017/02/01/remesas-registran-record-2016>
- Boltvinik, J. (2003). Conceptos y medición de la pobreza. La necesidad de ampliar la mirada, *Papeles de Población*, 9(38): 9-25.
- Bourguignon, F. y Amedeo S. (2006). Microsimulation as a Tool for Evaluating Redistribution Policies, *Working Papers* 20, ECINEQ, Society for Study of Economic Inequality, París.
- Bracamontes, J. y Camberos, M. (2011). La pobreza en México y sus regiones: un análisis de impacto del programa Oportunidades en el periodo 2002-2006. *Papeles de población*, 17(67), 135-175.
- Bracking, S. y Sachikonye, L. (2008). Remittances, Poverty Reduction and Informalisation in Zimbabwe 2005-6: A political economy of dispossession?, *Working Paper* 28, Brooks World Poverty Institute, University of Manchester.<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1265516>

- Bucheli, M. (2015). Public transfers and poverty reduction: an evaluation of program contribution to the exit rate from poverty of children and the elderly. *CEQ Working Paper No. 27*, Center for Inter-American Policy and Research and Department of Economics, Tulane University and Inter-American Dialogue, January.
- Chiswick, B. y Miller, P. W. (2014). *Handbook of the Economics of International Migration: The Impact and Regional Studies*. Elsevier. Amsterdam.
- Cogneau, D., Grimm, M. y Robillard, S. (2003). *Evaluating poverty reduction policies. The contribution of micro-simulation techniques. New International Poverty Reduction Strategies*. Routledge Books. Londres.
- Consejo Nacional de Población-CONAPO (2010). "Índices de Intensidad Migratoria MéxicoEstadosUnidos2010":https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/114221/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico_Estados_Unidos_2010_Parte1.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social-CONEVAL (2021). Medición Multidimensional de la Pobreza en México 2018-2020, https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2018_2020/Pobreza_multidimensional_2018_2020_CONEVAL.pdf
- ___ (2018). Pobreza Rural en México, https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/PATP/Pobreza_rural.pdf
- ___ (2017). Medición de la Pobreza. Líneas de Bienestar. <https://webdrp.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>
- ___ (2014). "Medición Multidimensional de la Pobreza en México", *El Trimestre Económico*, vol. LXXXI (1), núm. 321, 5-42
- Corak, M., Lietz C. y H. Sutherland (2005). The Impact of Tax and Transfer Systems on Children in the European Union, *Working Paper 2005-04*. Unicef. Innocenti Research Centre, Innocenti.
- Espinosa T. M.A, Santiago C. Ma. De Jesús, García S. J.A. y Hernández R. Oliverio (2014). Remesas, desigualdad y pobreza: Un caso de estudio en el estado de Oaxaca, México, *Estudios Fronterizos*, 15(29),125-141.
- Foster, J., Greer, J. y Thorbecke, E. (1984). A class of descomposable poverty measures. *Econometrica*, 52 (3), 761-766.
- Freije, S., Bando, R., Arce, F., Medina, C., y Bernal, R. (2009). *Conditional Transfers, Labor Supply and Poverty:Microsimulating Oportunidades*.*Economía*, 7(1), 73-124.
- Huesca, L., Calderón, C., y García, J. (2009). Análisis regional de las remesas y sus perceptores en México, 2000 y 2005. *Estudios Fronterizos*, 10(19), 49-83.
- Ibarra D. (2017). "Paradigmas económicos corroídos", *ECONOMÍAunam*, 14(41), 3-21.
- ___ (2017), "Los rezagos de la política social", *ECONOMÍAunam*, 11(33), 26-51.

- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática-INEGI (2014). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, México.
- ___ (2010). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, México.
- Kanbur, R. y Squire, L. (2001). The evolution of thinking about poverty: Exploring the interactions. *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, Oxford University Press, Nueva York.
- Lambert, S., Percival, R., Schofield, D., y Paul, S. (1994). *An introduction to STINMOD: a static microsimulation model* (STINMOD technical paper; No. 1). National Centre for Social and Economic Modelling (NATSEM). <https://natsem.canberra.edu.au/files/download?id=79>
- Lozano, F., Valdivia, M. y Huesca, L. (2010). Panorama general de la migración internacional y las remesas en México. En C. R. de I. M. (CRIM) (Ed.), *Remesas y recaudación tributaria en México* (2010a ed., pp. 17-24). Cuernavaca: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Reyes de la Cruz, V. G., Espinosa Trujillo, M. A., Pérez Vera, F. del C., y Torres Sombra, J. (2016). Programa Oportunidades y bienestar económico de los hogares beneficiarios de San Bartolomé Quialana, Oaxaca. *Región y Sociedad*, Año XXVIII (66), 5-22.
- Rodríguez T., L., y Morales J. A. (2014). Impacto del Programa Oportunidades en una economía rural a partir de modelos multisectoriales. *Realidad, Datos y Espacio*, 5(1), 32-51.
- Ruggeri-Laderchi, C., Saith, R. y Stewart, F. (2003), Does it Matter that we do not agree on the Definition of Poverty? A comparison of Four Approaches. Working Paper 107. Queen Elizabeth House, Oxford.
- Secretaría de Desarrollo Social (2003). *Programa institucional Oportunidades 2002-2006*, primera edición, México.
- Sen, A. (1998), "Capacidad y bienestar", en *La Calidad de vida*, Capítulo 2, pp. 54-83.
- ___ (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza, *Comercio Exterior*, 42 (4), 311-320.
- ___ (1976). "Poverty: an ordinal approach to measurement", *Econometrica*, 44, 219-232.
- Zuñiga, H. E. y Leite P. (2006). "Los procesos contemporáneos de la migración México-Estados Unidos: una perspectiva regional, en Zuñiga E., Arroyo J., Escobar A. y Verduzco G. *Migración México-Estados Unidos. Implicaciones y retos para ambos países*, Conapo-Colmex-UdeG-Ciesas-Casa Juan Pablos. 49-82.