

La pandemia que perjudica a casi todos, pero no por igual

The pandemic that harms almost everyone, but not equally

José Alberro

Ph. D. Universidad de Chicago,
Co-director de la Práctica de Arbitraje
y Litigio Internacionales,
Cornerstone Research
<JAlberro@cornerstone.com >

Journal of Economic Literature (JEL):
O51, I18, I12

Palabras clave:
Estados Unidos

Política gubernamental
Sanidad pública
nutrición, mortandad, enfermedad, in-
validez y comportamiento económico

Keywords:
United State
Government Policy
Public Health
Nutrition, Mortality, Morbidity
and Economic Behavior

Fecha de recepción:

19 de mayo de 2020

Fecha de aceptación:

22 de junio de 2020

El bacilo de la peste no muere ni desaparece jamás; puede permanecer durante decenios dormido en los muebles, en la ropa; espera pacientemente en las alcobas, en las bodegas, en las maletas, los pañuelos y los papeles, y, a lo mejor, puede llegar el día en que la peste, para desgracia y enseñanza de los hombres, despierte a sus ratas y las mande a morir en una ciudad dichosa.

Albert Camus, *La Peste*

Resumen

Etimológicamente, una pandemia es aquello que afecta a todo el pueblo. Ha habido pestes por centurias, pero nunca antes habían viajado por avión, tan rápido y tan lejos, como en este siglo XXI globalizado. Como estamos aprendiendo, incluso en la “primera economía del mundo” una pandemia medra con diferencias, profundiza desigualdades, trastoca consensos y tendrá efectos estructurales de largo plazo. En la próxima sección hago un breve recuento de su llegada y difusión espacial y temporal en Estados Unidos, con un recuento de las muertes que ha causado. En la segunda describo las consecuencias económicas; en la tercera, esbozo algunos escenarios de salida y en la última hago unos comentarios.

Abstract

Etymologically, a pandemic is something that affects everyone. There have been plagues for centuries, but they never travelled by plane, not so fast and so far away as in this XXI globalized century. As we are learning, even in “the world’s first economy” a pandemic thrives differently, makes differences deeper, overturns consensus, and will have long term structural effects. In the following section I make a brief review of its appearance and space and time diffusion in the USA, with attention to the deaths it has caused. In the second one, I describe its economic consequences; in the third I sketch out some way out scenarios, and in the last I make some comments.

Introducción

Etimológicamente, una pandemia es aquello que afecta a todo ($\pi\alpha\upsilon$) el pueblo ($\delta\epsilon\mu\omicron\varsigma$). Ha habido pestes por centurias, pero nunca antes habían viajado por avión, tan rápido y tan lejos, como en este siglo XXI globalizado.

59

ECONOMÍAunam vol. 17, núm. 51,
septiembre-diciembre, 2020

* Agradezco a José Rivera Banuet y Dominique Wohrer sus comentarios a una versión anterior. Todos los errores restantes son de mi exclusiva responsabilidad. Las opiniones que aquí se expresan no son las de Cornerstone Research.

Como estamos aprendiendo, aún en la “primera economía del mundo”, una pandemia medra con diferencias, profundiza desigualdades, trastoca consensos y tendrá efectos estructurales de largo plazo. En la próxima sección hago un breve recuento de su llegada y difusión espacial y temporal en Estados Unidos, con un recuento de las muertes que causó. En la segunda describo las consecuencias económicas; en la tercera, esbozo algunos escenarios de salida y en la última hago unos comentarios.

Llegó para quedarse

El Covid-19 llegó a Estados Unidos a principio de 2020 proveniente de China: el paciente 0¹ llegó a Seattle procedente de Wuhan a donde había ido a visitar familiares y buscó atención médica el 19 de enero.² Dos días después, las autoridades chinas aislaron esa ciudad de 11 millones de personas, y, ese mismo día, el presidente de Estados Unidos declaró que no había de qué preocuparse.³ El 30 de enero la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró que el brote constituía una emergencia de salud pública de importancia internacional.⁴ El día siguiente, el presidente explicó que la situación mundial era preocupante pero que el riesgo para la población americana en ese momento era baja.⁵ En consecuencia, dedicó los dos días siguientes a jugar golf con sus amigos en campos de su propiedad en Florida, claro indicador de su negación de la trascendencia del fenómeno, denegación que duraría más de un mes.

La primera defunción en Estados Unidos ocurrió el 6 de febrero en la zona de San Francisco, California, sin que se sepa cómo se infectó ese paciente.⁶ Empezó la pandemia, lenta al principio, al galope poco después. El país no contaba ni con pruebas para detectar el virus, ni con equipos de protección para primeros intervinientes y para personal de salud, ni con estrategia, ni con organismos del gobierno para afrontarlo.

El contraste con Corea del Sur es elocuente: este país reportó su primer caso de COVID-19 el 20 de enero, un día después de Estados Unidos.⁷

¹ Eso se pensaba entonces; hoy en día hay menos certidumbre.

² <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001191>

³ <https://www.cnbc.com/2020/01/22/trump-on-coronavirus-from-china-we-have-it-totally-under-control.html>

⁴ <https://www.who.int/es/news-room/detail/27-04-2020-who-timeline---covid-19>

⁵ <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-briefing-members-presidents-coronavirus-task-force/>

⁶ <https://www.cidrap.umn.edu/news-perspective/2020/04/coroner-first-us-covid-19-death-occurred-early-february>

⁷ https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200121-sitrep-1-2019-ncov.pdf?sfvrsn=20a99c10_4

Para el 27, el gobierno había convocado a los representantes de 20 compañías médicas para enfrentar la emergencia⁸ y, una semana después, el Centro de Control y Prevención de Enfermedades había aprobado la primera prueba de diagnóstico. A la escritura de este artículo, el número de casos por millón de habitantes en Corea del Sur es 30 veces menor que Estados Unidos y la tasa de mortalidad 73 veces menor.

Entretanto, el presidente de Estados Unidos declaraba que no había más que 12 casos en su país, que los pacientes estaban mejorando y que mucha gente decía que el coronavirus desaparecería en abril con la calor.⁹ La respuesta del gobierno federal fue lenta en términos de hacer pruebas a los viajeros internacionales, prohibir viajes (de China y de Europa una vez que la pandemia se extendió en Italia, España y Francia), desarrollar y distribuir pruebas para detectar el virus y preparar el sistema de atención médica. 380,000 personas llegaron a 17 ciudades de Estados Unidos provenientes de China en enero, 4,000 de ellas de Wuhan. Los Angeles, San Francisco, Nueva York, Chicago, Seattle, Newark y Detroit se volvieron puertos de entrada para la infección. El 31 de enero el presidente prohibió la entrada de extranjeros provenientes de China. Después de la entrada en vigor de esas restricciones 40,000 personas adicionales llegaron de China entre febrero y marzo.¹⁰

El gobierno federal no hizo gran cosa durante el mes de febrero: el presidente estuvo en campaña para su reelección; hizo entrevistas en radio y televisión donde habló de las relaciones comerciales con China y del hecho que había pocos casos de coronavirus en Estados Unidos; jugó golf con sus amigos en un campo de su propiedad en Palm Beach; fue a las 500 millas de Daytona; viajó a la costa Oeste y a Las Vegas para actos de campaña, y el día 23 se fue a la India. De regreso, siguió en campaña para su reelección y no se preocupó del tema hasta el mes siguiente.¹¹

La reacción del estado de California es contrastante: el 3 de febrero, el condado de Santa Clara declaró una emergencia sanitaria tres días después de que se confirmara el primer caso; el de San Diego diez días después; la ciudad de San Francisco diez días después. Le siguieron varias autoridades locales y el gobernador declaró la emergencia a nivel estatal el 4 de marzo, 40 días después del primer caso.¹²

8 https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-testing-specialrep/special-report-how-korea-trounced-u-s-in-race-to-test-people-for-coronavirus-idUSKBN2153BW?utm_medium=Social&utm_source=twitter

9 <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/04/20/what-trump-did-about-coronavirus-february/>

10 <https://www.nytimes.com/2020/04/04/us/coronavirus-china-travel-restrictions.html> Probablemente eran ciudadanos americanos.

11 <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/04/20/what-trump-did-about-coronavirus-february/>

12 <https://calmatters.org/health/coronavirus/2020/04/gavin-newsom-coronavirus-updates-timeline/>

El virus no se esparció por Estados Unidos de manera uniforme. En una segunda etapa, el virus también llegó a la costa Este: el 1ero de marzo se registró el primer caso en Nueva York, el de un viajero que había visitado Irán;¹³ el primero en New Jersey ocurrió tres días después.¹⁴ El 11 de marzo el gobierno federal prohibió la entrada de extranjeros que hubieran viajado a Europa en los 14 días anteriores.¹⁵ Ya se habían detectado 216 casos en Nueva York, más de 150 en California, más de 1,200 en Estados Unidos.

La reacción del gobierno del estado de Nueva York también contrasta con la del gobierno federal: menos de una semana después del primer caso, el 7 de marzo, el gobernador declaró el estado de emergencia. Tres días después creó una zona de contención alrededor de la ciudad de New Rochelle donde se había declarado una zona de contagio. Dos días después prohibió los eventos con más de 500 personas y pospuso el desfile de la San Patricio.¹⁶ Durante las semanas siguientes fue implementando medidas cada vez más restrictivas y el 20 de marzo el Centro de Convenciones Javits fue convertido en un hospital de 2,910 camas. El 15 de abril firmó una orden ejecutiva requiriendo que todos los habitantes del estado utilizaran una máscara cuando no pudieran mantener una sana distancia.

El índice VIX, que mide las expectativas del mercado de la volatilidad a corto plazo medida por los precios de las opciones del índice bursatil, se sextuplico entre el 14 de febrero y el 16 de marzo;¹⁷ el diferencial entre la tasa LIBOR a 3 meses y la tasa del Tesoro a 3 meses (la llamada tasa TED que mide el riesgo crediticio del sistema bancario) aumento 13 veces entre el 26 de febrero y el 26 de marzo.¹⁸ Viendo la tempestad venir, los inversionistas empezaron una “fuga hacia la liquidez” que redundó en que el índice *Dow Jones* empezara su caída a mediados de febrero, concluyendo el 23 de marzo 40% por debajo de su máximo cinco semanas antes.

A principio de marzo, en Estados Unidos había una veintena de casos nuevos cada día; para el 18 de marzo eran casi 3,000 casos nuevos por día y para el 6 de abril eran más de 43,000.¹⁹ Para esas fechas, había infectados en prácticamente todos los estados, aunque la epidemia había progresado de manera desigual. El 18 de marzo, dos meses después del

¹³ <https://www.syracuse.com/coronavirus/2020/04/coronavirus-timeline-in-ny-heres-how-gov-cuomo-has-responded-to-covid-19-pandemic-since-january.html>

¹⁴ <https://apnews.com/8ae6fdfa2fd6c87ab6608e109453b51>

¹⁵ <https://www.dhs.gov/news/2020/03/17/fact-sheet-dhs-notice-arrival-restrictions-china-iran-and-certain-countries-europe>

¹⁶ <https://www.syracuse.com/coronavirus/2020/04/coronavirus-timeline-in-ny-heres-how-gov-cuomo-has-responded-to-covid-19-pandemic-since-january.html>

¹⁷ <https://fred.stlouisfed.org/series/VIXCLS>

¹⁸ <https://fred.stlouisfed.org/series/TEDRATE>

¹⁹ <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/cases-updates/cases-in-us.html>

primer caso declarado, después de más de 9,000 infectados y de más de 170 muertos, el genio estable, como se autocalifica Trump,²⁰ finalmente concluyó que el COVID-19 era una pandemia.²¹ Para el 22 de junio de 2020, más de 2.3 millones de personas han sido infectadas y más de 120,000 han muerto. La tasa de mortalidad es la séptima tasa más alta del mundo, y aumenta día a día.²² Las predicciones son que para el 11 de julio habrá entre 124,000 y 171,000 muertos.²³

El impacto por estado ha sido heteróclito. Los estados del Noreste han sido los más afectados: Nueva York, Nueva Jersey, Massachusetts, Connecticut.²⁴ El estado de Nueva York ha tenido la más alta tasa de mortalidad: más de cuatro veces el promedio del país como un todo.²⁵ Pero la heterogeneidad caracteriza también lo que ocurre en un estado: en el caso del estado de Nueva York, 70% de los muertos han ocurrido en la ciudad de Nueva York²⁶ y 60% de ellos se concentran en sólo dos condados: Brooklyn y Queens; la tasa de mortalidad en Manhattan es 40% menor que en el Bronx.²⁷ Un 57% de los decesos en California han ocurrido en Los Ángeles.

Un análisis de regresión muestra que la densidad de población explica 45% de la mortalidad.²⁸ Las otras variables relevantes son, la proporción de residentes de edad avanzada, la proporción de afroamericanos, la movilidad en transporte público (por el amontonamiento), el coeficiente de Gini del ingreso, la superficie del hogar y la proporción de hogares en donde vive más de una persona por habitación.²⁹ En pocas palabras, los pobres, que viven hacinados, particularmente de tez oscura, y particularmente los adultos de más de 65 años, han muerto con mayor frecuencia.

Con datos al 8 de abril, los 80,000 casos de infección que tenía la ciudad de Nueva York tampoco se distribuían de manera uniforme. Los barrios con mayores tasas de casos tenían ingresos medios más bajos, una mayor proporción de residentes afroamericanos o hispanos, y una

²⁰ <https://www.cnn.com/videos/politics/2018/07/13/trump-nato-press-conference-claims-fact-check-orig.cnn/video/playlists/trump-and-nato/>

²¹ <https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries>

²² <https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries>

²³ <https://projects.fivethirtyeight.com/covid-forecasts/?cid=rrpromo> muestra los resultados de los 12 modelos de predicción de la evolución de la pandemia en los EEUU más respetados.

²⁴ Esos cuatro estados están entre los 8 más poblados en EEUU. Nueva Jersey tiene una densidad de población de 1,208 personas por milla cuadrada (el estado más denso de EEUU) y la ciudad de Nueva York de 66,940 personas por milla cuadrada.

²⁵ <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>

²⁶ <https://www.nytimes.com/interactive/2020/us/new-york-coronavirus-cases.html>

²⁷ <https://github.com/nychealth/coronavirus-data/blob/master/by-boro.csv>

²⁸ <http://jedkolko.com/2020/04/15/where-covid19-death-rates-are-highest/>

²⁹ <http://jedkolko.com/2020/04/15/where-covid19-death-rates-are-highest/>

mayor proporción de residentes menores de 18 años. Era improbable que los residentes de estos barrios pudieran trabajar desde sus hogares o que tuvieran acceso a Internet, amén de depender del transporte público durante la crisis.³⁰

La falta de preparación por parte de las autoridades federales implicó que la responsabilidad recayera sobre los gobiernos estatales que no contaban con la infraestructura necesaria. El primer día en que se aplicaron más de 1,000 pruebas fue el 4 de marzo; el primero en que se aplicaron más de 10,000 pruebas el 16 de marzo y el primero en que se aplicaron más de 25,000 el 24 de abril.³¹ A la fecha de escritura de este artículo, se han aplicado 27.7 millones de pruebas,³² 22.0 millones de ellas desde el 1ero de mayo. En un país con más de 330 millones de personas, pasarán un par de años antes que la prueba le haya sido aplicada una vez a cada uno de los habitantes.

En ese contexto, el grado de subestimación de las estadísticas oficiales se volvió estratégico para prever las necesidades de camas de hospital y de unidades de cuidados intensivos. El 2 de mayo, el gobierno del Estado de Nueva York hizo pruebas a 15,103 personas para determinar si tenían anticuerpos que indicaran la presencia del coronavirus, encontrando que 12.3% de las personas sí los tenía. La población del estado es de 19.4 millones³³ de suerte que, si la muestra era significativa, 2.4 millones de personas habrían sido infectadas. La cifra oficial era ocho veces menor: 291,432.³⁴

A su vez, los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC, una agencia del gobierno) publicaron un estudio de las muertes “excedentarias” en la ciudad de Nueva York, llegando a la conclusión que el número de muertes reales era probablemente 75% mayor que el número oficial.³⁵ Los CDCs también reportaron que 32% de los pacientes de COVID-19 tenían enfermedades cardiovasculares, 30% diabetes y 18% enfermedades pulmonares crónicas de suerte que había 12 veces más decesos entre estos pacientes que entre los que no tenían una de estas tres condiciones preexistentes.³⁶

A mediados de marzo, a pesar de que la mayor parte de los estados en las dos costas habían impuesto órdenes de confinamiento incluyendo

³⁰ <https://furmancenter.org/thestoop/entry/covid-19-cases-in-new-york-city-a-neighborhood-level-analysis>

³¹ <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/cases-updates/previous-testing-in-us.html>

³² <https://www.worldometers.info/coronavirus/>

³³ <https://www.census.gov/search-results.html?searchType=web&cssp=SERP&q=population%20of%20ny%20state>

³⁴ <https://www.governor.ny.gov/news/amid-ongoing-covid-19-pandemic-governor-cuomo-announces-results-completed-antibody-testing>, <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>

³⁵ https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/69/wr/mm6919e5.htm?s_cid=mm6919e5_X

³⁶ <https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/69/wr/mm6924e2.htm>

cierre de escuelas y centros de trabajo; y restricciones a viajar, salir a trabajar e ir de compras no esenciales, el número oficial de nuevos infectados rondaba 10,000 por día y el de muertos más de 100.³⁷ La propagación de la pandemia era literalmente exponencial.³⁸ El tono del gobierno federal empezó lentamente a cambiar aunque siguió mostrando una capacidad limitada para actuar de manera ordenada y eficaz. Un análisis del Imperial College London estimó que, si los funcionarios del gobierno no hacían nada, 2.2 millones de personas morirían en Estados Unidos.³⁹ Un mes después, los epidemiólogos Britta Jewell y Nicholas Jewell estimaron que, si se hubieran implementado políticas de distanciamiento social dos semanas antes, los decesos habrían sido 90% menores.⁴⁰

La Cámara de Diputados, dominada por los Demócratas, aprobó diversos paquetes de ayuda, empezando el 6 de marzo. El 27 de marzo aprobó un paquete de rescate por dos billones⁴¹ de dólares que incluía 250 mil millones de dólares para pagos de seguro de desempleo y 250 mil millones de dólares adicionales para otras transferencias a individuos. El resto es para rescatar PyMEs y empresas en peligro de quiebra (como las aerolíneas). El 24 de abril se añadieron 500 mil millones de dólares de préstamos de bajo interés para que las PyMEs sigan pagando a sus empleados. Esos préstamos podrán ser parcialmente o totalmente condonados si las empresas mantienen el número de empleados y la masa salarial constantes.

El 24 de marzo, el presidente declaró que deseaba que el confinamiento acabara dos semanas después –el domingo de Pascua. Era una manera de motivar a sus electores cristianos. El consenso de economistas y epidemiólogos era que eso era prematuro. El 21 de abril, diez días después de la Pascua, el número de decesos llegó a su ápice: 2,693 por día. Respondiendo a la presión política del presidente, entre finales de abril y mediados de mayo, varios gobernadores, casi todos republicanos⁴² acabaron con el confinamiento. En consecuencia aumentó de manera significativa el número de muertos en Alabama, Arizona, Colorado, Florida, Georgia, Indiana, Mississippi, Missouri, Carolina del Sur, Tennessee y Texas, cuando ya venía disminuyendo en los estados

³⁷ <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>

³⁸ https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/81/CoVid-19_US.svg

³⁹ https://www.washingtonpost.com/world/europe/a-chilling-scientific-paper-helped-upend-us-and-uk-coronavirus-strategies/2020/03/17/aaa84116-6851-11ea-b199-3a9799c54512_story.html

⁴⁰ <https://www.nytimes.com/2020/04/14/opinion/covid-social-distancing.html>

⁴¹ Utilizo billones para indicar millones de millones, lo que en Estados Unidos se llama trillions. El Senado lo había aprobado un par de días antes.

⁴² En Kansas (36), Maine (43) y Montana (7/milla cuadrada) había muy pocas muertes reportadas. 12/50

del noreste.⁴³ Durante el fin de semana del “Día de los Caídos” (23 y 24 de mayo), el número de muertos se acercaba a 100,000 y el Presidente se fue a jugar golf con sus amigos a un campo de su propiedad en Virginia.

Arrasó

La respuesta del gobierno de Estados Unidos a esta pandemia será estudiada como ejemplo de libro de texto de un esfuerzo desastroso y fallido con consecuencias económicas nunca vistas desde la depresión de 1929. Estamos presenciando uno de los mayores fracasos de liderazgo y gobernanza básica en los tiempos modernos.⁴⁴

Los impactos sobre el empleo y la actividad económica fueron fulgurantes: 21.0 millones de empleos desaparecieron entre marzo y abril 2020; 7.5 millones en la industria de la hospitalidad en donde el salario promedio es 75% del ingreso mediano en Estados Unidos.⁴⁵ Son las personas con los salarios más bajos las que han predominantemente pagado el costo de esta crisis.

La destrucción de empleos afectó prácticamente todos los sectores económicos: el índice de difusión fue 4.⁴⁶ Los únicos sectores que no perdieron empleos fueron el de producción de computadoras y periféricos, y el de tiendas, supermercados, clubes de compra y super-almacenes.⁴⁷ La gente confinada depende más de sus computadoras y come más en casa.

El impacto por género, edad y etnicidad también fue heterogéneo: 53% del ajuste fue de empleos ocupados por mujeres (un millón más que hombres). La tasa de desempleo de las personas entre 16 y 19 años saltó de 9.5% en febrero a 31.2% en abril. La tasa de desempleo de los afroamericanos casi se triplicó: paso de 5.8% en febrero a 16.7% en abril. La tasa de desempleo de la gente de origen asiático se quintuplicó: paso de 2.5% en febrero a 14.5% en abril.⁴⁸

Dado el relajamiento del confinamiento que empezó en abril, los datos de empleo mostraron un rebote en mayo: se crearon 2.5 millones de empleos, la mitad de ellos en la industria de la hospitalidad. Esta vez, el índice de difusión fue 64, lo que indica mejora en casi todos los sectores económicos. Destaca el caso de la industria de la construcción

⁴³ <https://www.washingtonpost.com/graphics/2020/national/coronavirus-us-cases-deaths/?nid>

⁴⁴ <https://www.theguardian.com/us-news/2020/mar/28/trump-coronavirus-politics-us-health-disaster>

⁴⁵ <https://www.bls.gov/iag/tgs/iag70.htm#about>

⁴⁶ El índice de difusión mide la extensión de la destrucción (o creación) de empleos: si es mayor que 50 indica que hubo mayor número de industrias que crearon empleos que las que no lo hicieron. Si es menor que 50, quiere decir que mayor número de industrias perdió empleos.

⁴⁷ <https://www.bls.gov/news.release/empsit.nr0.htm>

⁴⁸ *Ibidem*.

que recupero casi la mitad de sus empleos. La recuperación también fue heterogénea: 52% de los nuevos empleos fueron ocupados por mujeres, pero las tasas de desempleo de los jóvenes, de los afroamericano(a)s y de las personas de origen asiático no regresaron a sus niveles anteriores.⁴⁹

La destrucción de empleos tuvo también efectos sobre el número de migrantes indocumentados y sobre las remesas. El número de arrestos de migrantes indocumentados disminuyó de mitad en abril comparado con el primer trimestre de 2020, pero aumentó en un tercio en mayo cuando el empleo creció.⁵⁰ A su vez las expulsiones se duplicaron de marzo a abril y aumentaron un tercio adicional de abril a mayo.⁵¹ Por otra parte, las remesas enviadas a México crecieron 18.4% durante los tres primeros meses de 2020, pero disminuyeron 2.6% en abril a consecuencia de la destrucción de empleos.⁵²

El índice Dow Jones también rebotó y siete semanas después de haber caído a su mínimo, había aumentado 48% para ubicarse 6% por debajo de su máximo anterior. Muchos observadores consideran que esos niveles son incompatibles con las expectativas económicas que ahora reseño.

A ver cómo salimos de esta

Habiendo esbozado la rapidez, extensión y brutalidad de las consecuencias económicas del COVID-19, queda especular sobre el futuro y comparar con lo que ha sucedido en Estados Unidos con otros países.

Mientras no haya una vacuna o tratamiento disponible para el COVID-19, los únicos instrumentos con los que cuentan los tomadores de decisiones para combatir la propagación del virus son el distanciamiento físico, la administración masiva de pruebas, el seguimiento, el rastreo y el aislamiento (TTI en inglés).⁵³

Suecia optó por una estrategia basada en la idea de que podría lograr la inmunidad del rebaño, a la vez que protegía a los adultos mayores y a las otras poblaciones vulnerables. Por lo tanto: no hubo confinamiento; escuelas fueron cerradas sólo para los niños mayores de 16 años; los bares, restaurantes y espacios públicos permanecieron abiertos, aunque se recomendó que las reuniones fueran de cuando más 50

⁴⁹ *Ibidem.*

⁵⁰ <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/sw-border-migration>

⁵¹ <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/cbp-enforcement-statistics/title-8-and-title-42-statistics>

⁵² <https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadro&idCuadro=CE81&locale=es>

⁵³ <https://rs-delve.github.io/addenda/2020/05/27/a-review-of-international-approaches-to-tti.html>

personas. La estrategia dista de haber sido un éxito: han muerto más de 5,000 personas en Suecia lo que equivale a una tasa de 500 decesos por millón, 5 veces más que en Dinamarca, 8 veces más que en Finlandia y 11 veces más que en Noruega. El consenso político al respecto se ha fragilizado al pasar del tiempo y mucha gente que ha perdido a un ser querido esta resentida.

Parte del problema de determinar si buscar la inmunidad del rebaño es la política adecuada se deriva de incertidumbre respecto a la importancia de la “inmunidad cruzada”. El término designa una inmunidad adquirida contra un agente infeccioso por haber estado expuesto a otro agente viral. Un estudio reciente sugiere que entre 40 y 60% de la población podría estar protegida contra el COVID-19 por esa razón.⁵⁴ Otro experimento llevado a cabo en Berlín con 86 personas encontró que 34% de los participantes del estudio que no eran pacientes del COVID-19 tenían sin embargo inmunidad cruzada.⁵⁵ Si ese fuera el caso, buscar la inmunidad del rebaño podría ser una opción razonable.

Pero, mientras carezcamos de vacunas o de tratamientos disponibles no quedara otra más que el TTI. Pero muchos sectores se ven directamente afectados por el TTI que acendra la inercia del sistema. Por eso la OECD plantea dos escenarios de salida de la crisis actual: uno en el que el virus retrocede y permanece bajo control, y otro en el que una segunda ola de contagio estalla a finales de 2020.

La pandemia ha provocado una fragmentación de los flujos de comercio y de las cadenas productivas que tardarán en reconstituirse. El impacto del virus sobre los países ha sido heterogéneo y las políticas instrumentadas han agrandado las diferencias. Aunque algunos sectores prosperen, va a tomar tiempo para que este crecimiento se difunda y la economía crezca como un todo.⁵⁶ El proceso de destrucción creativa de Schumpeter es dificultoso y toma tiempo.

En Estados Unidos, la Reserva Federal redujo sus tasas a casi cero, y anunció medidas de largo plazo para tratar de estabilizar el sistema financiero, incluyendo compras ilimitadas de deuda del gobierno y obligaciones respaldadas por hipotecas, así como compras a gran escala de bonos corporativos y de valores emitidos por gobiernos estatales y locales.⁵⁷ Algunos críticos han señalado que las compras de la Reserva Federal de deuda corporativa de “ángeles caídos”⁵⁸ dificulta más que facilitar

⁵⁴ <https://www.cell.com/action/showPdf?pii=S0092-8674%2820%2930610-3>

⁵⁵ <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.04.17.20061440v1.full.pdf>

⁵⁶ <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/0d1d1e2e-en/index.html?itemId=/content/publication/0d1d1e2e-en>

⁵⁷ <https://www.federalreserve.gov/monetarypolicy/2020-06-mpr-summary.htm>

⁵⁸ Así se llama a bonos emitidos por empresas que contaban con una calificación crediticia de grado de inversión antes de la pandemia, pero que han declinado a estatus de chatarra.

el reordenamiento necesario. Contar con señales claras de precios, tanto para los bienes como para el capital, es vital para tomar las decisiones de producción y de inversión que sustentan el quehacer económico. Algo aprendimos de eso en México en la década de 1980 cuando el proceso inflacionario destruyó los referentes para la toma de decisiones creando un caos en los precios relativos tanto a lo largo de cadenas productivas como horizontalmente entre sectores. La voluntad de la Reserva Federal y de los otros bancos centrales de atenuar un posible pánico proveyendo liquidez en marzo, puede haberse transformado en una gestión económica ad hoc que entorpece la recuperación.

En el escenario en el que el virus permanece bajo control, la OECD considera que el PIB de Estados Unidos disminuirá 7.3% en 2020 y aumentará 4.1% en 2021. Si por otra parte el virus regresa a final de año, el PIB disminuirá 8.4% en 2020 y la recuperación será mucho más lenta: el PIB crecerá 1.9% en 2021. Regresar al nivel del año pasado tomara cuando menos un año adicional. Se habrán perdido tres años. Según el Banco Mundial, el PIB caerá 6.1% en Estados Unidos en 2020 y sólo se recuperara 4.0% el año próximo.⁵⁹ El sistema de la Reserva Federal es más pesimista respecto al desempeño para 2020 (-6.5%) pero más optimista respecto a la recuperación en 2021 (5.0%) y 2022 (3.5%). Sin embargo, las perspectivas sobre el mercado de trabajo son pesimistas: una tasa de desempleo de 9.3% para 2020; 6.5% para 2021 y 5.5% para 2022 dos puntos porcentuales por arriba de lo que se preveía en diciembre del año pasado. La inercia del mercado de trabajo toma años en ser vencida.

De nuevo, la comparación con Corea del Sur es interesante. Si bien se espera que el consumo se contraiga como resultado de las medidas introducidas temprano y con éxito para combatir el virus, la OECD supone que el PIB se contraerá 1.2% en 2020 en el escenario en el que el virus permanece bajo control y 2.5% en el escenario en el virus regresa a final de año. En el primer caso la economía crecerá 3.1% en 2021 impulsada por el consumo y las exportaciones de suerte que el efecto de la pandemia habrá sido absorbido para entonces, mientras que crecerá sólo 1.4% en el segundo, impulsada por el gasto gubernamental, de suerte que tomará un año más regresar al nivel de 2019.

En el caso de México, la OECD prevé que el colapso de la inversión directa y de las exportaciones implica que el PIB se contraerá 7.3% en 2020 en el escenario en el que el virus permanece bajo control y 8.6% en el escenario en el virus regresa a final de año. En el primer caso la economía se recuperará 3.0% en 2021 y en el segundo 2.0%. Un lustro perdido.

La globalización, tal como la hemos vivido en las últimas décadas se va a frenar. Se prevé que los flujos internacionales disminuyan: el comercio de mercancías va a decrecer entre 13 y 32%,⁶⁰ la inversión extranjera directa entre 30 y 40%, y los pasajeros de aerolíneas internacionales entre 44 y 80%.⁶¹ La conversión a patrones de producción multi-fábrica y multi-país durante décadas fragilizó las cadenas de producción y llevó a una mutación de flujos de comercio de bienes terminados a flujos de componentes a lo largo de la cadena de producción. El debilitamiento de las cadenas de suministro durante la pandemia ha sido interpretado como la prueba de que está en marcha una des-globalización. El impacto sobre la competitividad de la repatriación de la producción no está claro. Algunos consideran que, en lugar de aislarse, achicando cadenas de suministro que ahora son mundiales, basta con hacerlas más redundantes. Aunque el aumento premeditado de los inventarios disminuirá la rentabilidad en un primer tiempo, los efectos de largo plazo son inciertos porque las redundancias aumentarán la confiabilidad y la capacidad de recuperación.⁶² Las implicaciones políticas quedan por determinarse.

¿Estado fallido? ¿Gobierno fallido? ¿Clase política fallida? ¿Pueblo fallido? ¿País fallido?

Se han abatido tres crisis sobre Estados Unidos: el COVID-19; el desfonde de la economía; y el asesinato de dos afroamericanos a mano de policías blancos: George Floyd el 25 de mayo en Minneapolis y Rayshard Brooks el 12 de junio en Atlanta. Cada una ha impactado a los estadounidenses de manera diferente y Trump ha agravado cada una. En el caso de la pandemia primero minimizó su importancia; después el genio estable tuvo dificultad en entender su dinámica y finalmente no supo reaccionar dejando que los estados cargaran con la responsabilidad, castigando a los gobernadores demócratas y premiando a los republicanos. Sus respuestas de política económica han sido partidarias y enfocadas a favorecer a los inversionistas que lo apoyan en su intento de reelección. Finalmente, en el caso de las manifestaciones desatadas por el asesinato de George Floyd, primero se refugió en un bunker de la Casa Blanca y al día siguiente su Procurador General utilizó al ejército para reprimir a manifestantes pacíficos para que, desafiante, se pudiera tomar una foto en la escalinata de una iglesia con una Biblia en la mano. Otra vez, un guiño a sus electores cristianos.

⁶⁰ https://www.wto.org/english/news_e/pres20_e/pr855_e.htm

⁶¹ https://hbr.org/2020/05/will-covid-19-have-a-lasting-impact-on-globalization#_edn1

⁶² <https://www.foreignaffairs.com/articles/2020-04-01/how-pandemic-proof-globalization>

La mitad de los casos de COVID-19 han ocurrido en estados gobernados por demócratas y siete de los ocho estados con mayor número de decesos (66% del total) están gobernados por demócratas.⁶³ No es porque el coronavirus escoja sus víctimas según sus preferencias electorales sino porque las poblaciones de las urbes, que a menudo viven en condiciones de hacinamiento y que usan transporte público donde la aglomeración favorece la propagación, votan por el partido demócrata. Esos siete estados son los estados con mayor presión fiscal resultado de la caída de la recaudación causada por el quebranto económico y el aumento en el gasto en salud necesario para atajar la pandemia. Los gobiernos estatales y locales tuvieron que eliminar casi un millón de empleos entre marzo y abril 2020, la mitad en educación. En vez de adoptar políticas que atiendan a la pandemia, el presidente ha escogido favorecer a sus aliados republicanos y castigar a los demócratas que considera sus enemigos.

No ha habido peor líder que Trump en el último siglo en Estados Unidos, y a veces parece que ha hecho escuela entre presidentes de América Latina en términos de amplificar las consecuencias negativas de la pandemia, crear problemas estructurales que tomara décadas resolver y aumentar la pobreza. Si bien a nivel mundial se estima que el COVID causará que el número de personas en situación de pobreza extrema aumente en 85 millones,⁶⁴ en México se predice que podría crecer entre 6 y 11 millones.⁶⁵

Lejos de aminorar las consecuencias de la pandemia, Trump las ha amplificado porque el guía de su actuar es su provecho personal y asegurar su reelección y no el bien de la Nación: miente 23 veces por día desde el inicio de la pandemia;⁶⁶ hace oídos sordos a la evidencia científica; antagoniza; debilita la solidaridad, ataca el sentido de comunidad, interfiere con la acción concertada y organizada que son los pilares sobre los cuales se han construido las sociedades y que les permite enfrentar calamidades.

En Estados Unidos hay una elección trascendental el 3 de noviembre de 2020: el Colegio Electoral escogerá Presidente (esperemos que no vuelva a robar la decisión del voto popular como lo ha hecho dos veces en los últimos 20 años), se renovaran la Cámara de Diputados y un tercio de la de Senadores. Los votantes se preguntarán en qué medida las consecuencias sanitarias y económicas del COVID-19 han sido inevitables

⁶³ <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>

⁶⁴ <https://www.wider.unu.edu/publication/estimates-impact-covid-19-global-poverty>

⁶⁵ https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Politica_Social_COVID-19.pdf

⁶⁶ <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/04/14/president-trump-made-18000-false-or-misleading-claims-1170-days/>

y en qué medida son el resultado de malas decisiones por los diferentes órdenes de gobierno.

A lo mejor se preguntarán también si es tiempo de escupir el veneno Reaganiano de que el mejor gobierno es el gobierno pequeño y si es tiempo de hacer un nuevo esfuerzo para combatir el racismo estructural que asola a Estados Unidos desde su fundación.

Fuentes consultadas

- <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001191>
<https://www.cnbc.com/2020/01/22/trump-on-coronavirus-from-china-we-have-it-totally-under-control.html>
<https://www.who.int/es/news-room/detail/27-04-2020-who-timeline---covid-19>
<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-briefing-members-presidents-coronavirus-task-force/>
<https://www.cidrap.umn.edu/news-perspective/2020/04/coroner-first-us-covid-19-death-occurred-early-february>
https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200121-sitrep-1-2019-ncov.pdf?sfvrsn=20a99c10_4
https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-testing-specialrep/special-report-how-korea-trounced-u-s-in-race-to-test-people-for-coronavirus-idUSKBN2153BW?utm_medium=Social&utm_source=twitter
<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/04/20/what-trump-did-about-coronavirus-february/>
<https://www.nytimes.com/2020/04/04/us/coronavirus-china-travel-restrictions.html>
<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/04/20/what-trump-did-about-coronavirus-february/>
<https://calmmatters.org/health/coronavirus/2020/04/gavin-newsom-coronavirus-updates-timeline/>
<https://www.syracuse.com/coronavirus/2020/04/coronavirus-timeline-in-ny-heres-how-gov-cuomo-has-responded-to-covid-19-pandemic-since-january.html>
<https://apnews.com/8ae6fdfa2fdf6c87ab6608e109453b51>
<https://www.dhs.gov/news/2020/03/17/fact-sheet-dhs-notice-arrival-restrictions-china-iran-and-certain-countries-europe>
<https://www.syracuse.com/coronavirus/2020/04/coronavirus-timeline-in-ny-heres-how-gov-cuomo-has-responded-to-covid-19-pandemic-since-january.html>
<https://fred.stlouisfed.org/series/VIXCLS>
<https://fred.stlouisfed.org/series/TEDRATE>
<https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/cases-updates/cases-in-us.html>
<https://www.cnn.com/videos/politics/2018/07/13/trump-nato-press-conference-claims-fact-check-orig.cnn/video/playlists/trump-and-nato/>
<https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries>
<https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries>
<https://projects.fivethirtyeight.com/covid-forecasts/?cid=rrpromo>
<https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>
<https://www.nytimes.com/interactive/2020/us/new-york-coronavirus-cases.html>
<https://github.com/nychealth/coronavirus-data/blob/master/by-boro.csv>

<http://jedkolko.com/2020/04/15/where-covid19-death-rates-are-highest/>
<http://jedkolko.com/2020/04/15/where-covid19-death-rates-are-highest/>
<https://furmancenter.org/thestoop/entry/covid-19-cases-in-new-york-city-a-neighborhood-level-analysis>
<https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/cases-updates/previous-testing-in-us.html>
<https://www.worldometers.info/coronavirus/>
<https://www.census.gov/search-results.html?searchType=web&cssp=SERP&q=population%20of%20ny%20state>
<https://www.governor.ny.gov/news/amid-ongoing-covid-19-pandemic-governor-cuomo-announces-results-completed-antibody-testing>, <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>
https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/69/wr/mm6919e5.htm?s_cid=mm6919e5_X
<https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/69/wr/mm6924e2.htm>
<https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>
https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/81/CoVid-19_US.svg
https://www.washingtonpost.com/world/europe/a-chilling-scientific-paper-helped-upend-us-and-uk-coronavirus-strategies/2020/03/17/aaa84116-6851-11ea-b199-3a9799c54512_story.html
<https://www.nytimes.com/2020/04/14/opinion/covid-social-distancing.html>
<https://www.washingtonpost.com/graphics/2020/national/coronavirus-us-cases-deaths/?nid>
<https://www.theguardian.com/us-news/2020/mar/28/trump-coronavirus-politics-us-health-disaster>
<https://www.bls.gov/iag/tgs/iag70.htm#about>
<https://www.bls.gov/news.release/empsit.nr0.htm>
<https://www.cbp.gov/newsroom/stats/sw-border-migration>
<https://www.cbp.gov/newsroom/stats/cbp-enforcement-statistics/title-8-and-title-42-statistics>
<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadro&idCuadro=CE81&locale=es>
<https://rs-delve.github.io/addenda/2020/05/27/a-review-of-international-approaches-to-tti.html>
<https://www.cell.com/action/showPdf?pii=S0092-8674%2820%2930610-3>
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.04.17.20061440v1.full.pdf>
<https://www.oecd-ilibrary.org/sites/0d1d1e2e-en/index.html?itemId=/content/publication/0d1d1e2e-en>
<https://www.federalreserve.gov/monetarypolicy/2020-06-mpr-summary.htm>
 Banco Mundial Global Economic Prospects, junio 2020.
https://www.wto.org/english/news_e/pres20_e/pr855_e.htm
https://hbr.org/2020/05/will-covid-19-have-a-lasting-impact-on-globalization#_edn1
<https://www.foreignaffairs.com/articles/2020-04-01/how-pandemic-proof-globalization>
<https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>
<https://www.wider.unu.edu/publication/estimates-impact-covid-19-global-poverty>
https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Politica_Social_COVID-19.pdf
<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/04/14/president-trump-made-18000-false-or-misleading-claims-1170-days/>