

Diez años del TLCAN: el recuento

Mark Weisbrot, David Rosnick y Dean Baker

En ocasión del décimo aniversario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) el Banco Mundial publicó *Lecciones del TLCAN para los países de América Latina y el Caribe. Un resumen de resultados*. La investigación reúne diversos trabajos previos que miden el impacto del Tratado, principalmente en México. En ella se da a conocer información importante, aunque destaca de manera desproporcionada un modelo econométrico que evalúa el impacto del TLCAN sobre el porcentaje en el cual el PIB per cápita de México converge con el nivel del PIB per cápita de Estados Unidos. Con base en ese modelo se concluye que el Tratado ha incrementado el PIB de México de 4 a 5 por ciento en ocho años.

Algunos economistas son escépticos acerca de esas afirmaciones, aunque otros rápidamente han aceptado esos resultados como prueba de los beneficios del Tratado (Jackson Dile, "Free-Trade Successes", *Washington Post*, 22 de diciembre de 2003; "NAFTA at 10", *Washington Post*, 9 de enero de 2004, y "Free trade on trial –Ten years of NAFTA", *The Economist*, 3 de enero de 2004). La investigación del Banco Mundial al parecer sugiere que el TLCAN, así como otros tratados, han mejorado las condiciones de vida de los pobres de los países en desarrollo.

El estudio del Banco Mundial estima un incremento de 4 a 5 puntos porcentuales en el PIB de México en el lapso 1994-2002, lo que sugiere que el Tratado ha generado importantes beneficios para ese país. Sin embargo, existe un problema con esas estimaciones cuando se examinan las cifras que se presentan para el caso mexicano. Con el TLCAN la economía mexicana registró una tasa de crecimiento anual del PIB per cápita en ese período de aproximadamente 1.0%. Esto implica que el crecimiento anual sería de menos de 0.5% sin el Tratado. Ese resultado constituiría un muy mal desempeño para cualquier economía, pues incluso países muy ricos como Estados Unidos generalmente registran un crecimiento mucho mayor del PIB per cápita. En ese país, por ejemplo, en el lapso 1980-2001 ese indicador creció 2.0% en promedio anual. En las economías en desarrollo se espera un ritmo de crecimiento más rápido, al beneficiarse de la adopción de tecnología desarrollada en los países ricos. De ahí las historias de éxito como Corea del Sur y Taiwan, donde fue posible sostener un incremento del PIB per cápita de más de 6.0% en promedio por más de 40 años o en América Latina donde México tuvo un crecimiento promedio de 4.1% de 1960 a 1980.

El crecimiento del PIB per cápita en los países en desarrollo promedió 2.9% anual en el período 1970-1980 y cayó a 1.2% de 1980 a 2000. Pero incluso esta última cifra está muy lejos de la estimación del Banco Mundial de 0.5% para México sin TLCAN. En lo que sigue se examina de qué manera el estudio del Banco Mundial arrojó esos resultados.

Mark Weisbrot y Dean Baker son codirectores del Center for Economic and Policy Research, Washington, y David Rosnick es investigador asociado en el mismo Centro. Los autores agradecen los comentarios de John Schmitt y Todd Tucker <weisbrot@cepr.net>

Crecimiento de 0.5%. Metodología del Banco Mundial

La estimación del incremento de 0.5% del PIB en el último decenio provino de la siguiente regresión:

$$GAP_t = \alpha + \beta GAP_{t-1} + \gamma LIB_DUM_{t-1} + \delta NAFTA_DUM_{t-1} + \varepsilon TEQUILA_DUM_t$$

Donde GAP es el PIB per cápita de Estados Unidos ajustado por la paridad del poder de compra (PPP) dividido entre el de México; LIB_DUM es una variable *dummy* para la liberalización unilateral de México (1987-1994); $NAFTA_DUM$ es una variable *dummy* para el TLCAN (1995-2002), y $TEQUILA_DUM$ es una variable *dummy* para la crisis de 1994-1995.

La estructura básica de esta regresión es relativamente lineal. En principio, si el TLCAN dio lugar a un crecimiento relativo del PIB per cápita más rápido en México que en Estados Unidos, entonces el coeficiente δ de la variable $NAFTA$ podría ser negativo y significativo. De manera similar, si la liberalización posterior a 1987 condujo a un incremento relativo del crecimiento de México respecto a su vecino del norte, el coeficiente de liberalización (γ) debería ser negativo y significativo.

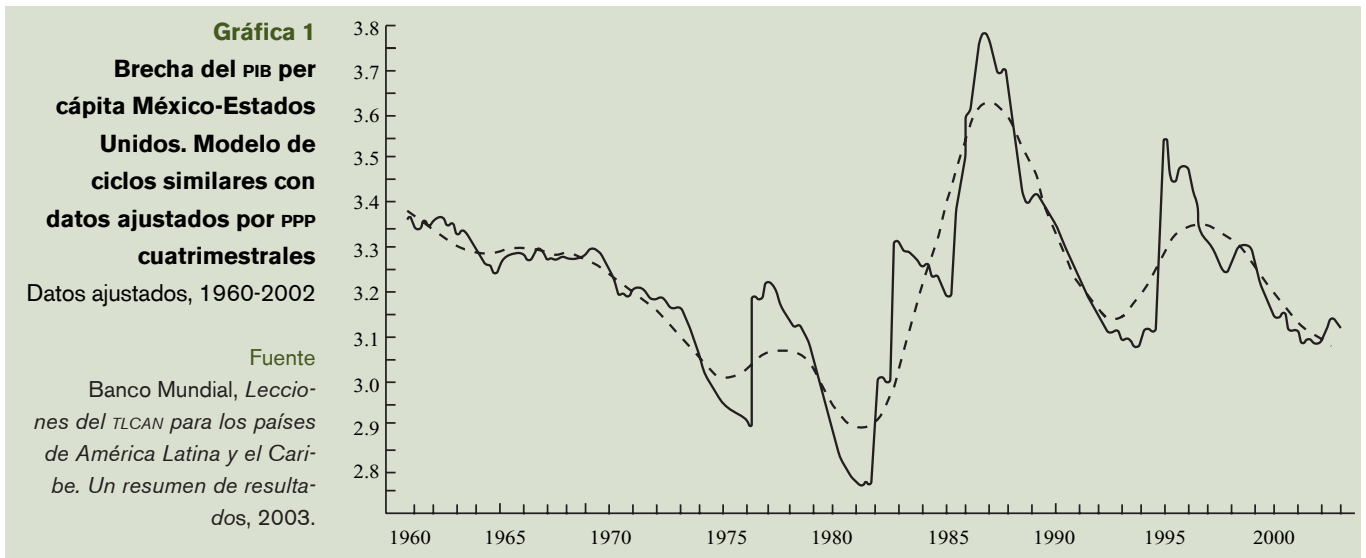
Si bien no directamente relevantes en el más importante error del estudio del Banco Mundial, hay dos características inusuales que atañen a la estructura de la regresión que son dignas de considerarse. Primero, la variable dependiente es la relación del PIB per cápita entre los dos países. El supuesto implícito es que la convergencia debería ser el resultado de un crecimiento más rápido del PIB en México. Sin embargo, la convergencia también podría ser resultado de un crecimiento menos dinámico de la economía de Estados Unidos. Es improbable que el TLCAN pudiera haber tenido un efecto negativo suficientemente importante en el crecimiento de la economía estadounidense que afectara de manera sustancial la relación de convergencia en el PIB. Sin embargo, si el Tratado condujo a un crecimiento notablemente menor en Estados Unidos, la regresión debería mostrar el incremento de la relación de convergencia, aunque aquel no haya tenido un impacto en la tasa de crecimiento del PIB de México. Ya que la regresión pretende medir el impacto de la política que presumiblemente ha tenido un efecto en el crecimiento de ambos países, habría sido más apropiado usar una prueba que sólo se enfocara en el crecimiento del PIB de México.

La segunda característica notable de la regresión se refiere a que incluye una variable *dummy* de la crisis del peso, que esencialmente considera a la profunda caída del valor del peso en 1994 como una variable exógena no relacionada con el proceso de liberalización o con el TLCAN. Este supuesto es cuestionable por dos razones. Primera, la crisis del peso no puede ser vista como variable exógena. En el lapso previo a esa crisis el gobierno de México fijó el valor del peso contra el dólar en un nivel que se reconocía ampliamente sobrevaluado. Detrás de esa decisión hubo consideraciones de carácter político, algunas de las cuales tuvieron que ver con la aprobación del TLCAN por parte del Congreso estadounidense. El impacto de la devaluación de la moneda se acentuó por el incremento de la integración de México a la economía mundial. Si México no hubiera avanzado en el camino de la liberalización, el impacto de la devaluación no habría sido tan grave.

En el mismo sentido, no existe una razón suficiente para tratar la crisis del peso de 1994 de manera diferente a las perturbaciones negativas que se presentaron en el perio-

do previo a la liberalización. Por ejemplo, al menos debería ser más apropiado tratar a la recesión mundial de 1974-1975 como una crisis exógena. De ser así, el pobre desempeño económico de México en esos años no debería ser considerado en contra de la tasa de crecimiento general en el período previo a la liberalización. No hay una razón obvia para tratar de diferente manera el impacto en el período posterior a la liberalización que en el período anterior a la liberalización, como se hace en esta regresión.

Aun aceptando los serios defectos en el diseño de esa investigación, existen problemas más graves. El problema principal es que aparentemente el Banco Mundial usa datos inadecuados al correr esa prueba. Ello se demuestra al examinar la gráfica 2 del capítulo 1 del trabajo del Banco Mundial (véase la gráfica 1).



Nota: la línea punteada es la relación de los componentes de la tendencia del PIB per cápita Estados Unidos/México. La línea continua es la relación observada.

Esa gráfica muestra la relación del PIB per cápita de Estados Unidos con el PIB per cápita de México de 1960 a 2000. Los porcentajes que presenta la gráfica están muy lejos de la línea de cualquier estimación realizada del PIB per cápita en los dos países. Por ejemplo, para 2000 la gráfica muestra una proporción de aproximadamente 2 a 1. De acuerdo con las Penn World Tables, las cuales son generalmente aceptadas como la fuente más autorizada para medir la paridad del poder de compra del PIB, en Estados Unidos el PIB per cápita fue de 33 293 dólares en 2000, mientras que el correspondiente a México ascendió a 8 762 dólares, es decir, una relación de 3.8 a 1.

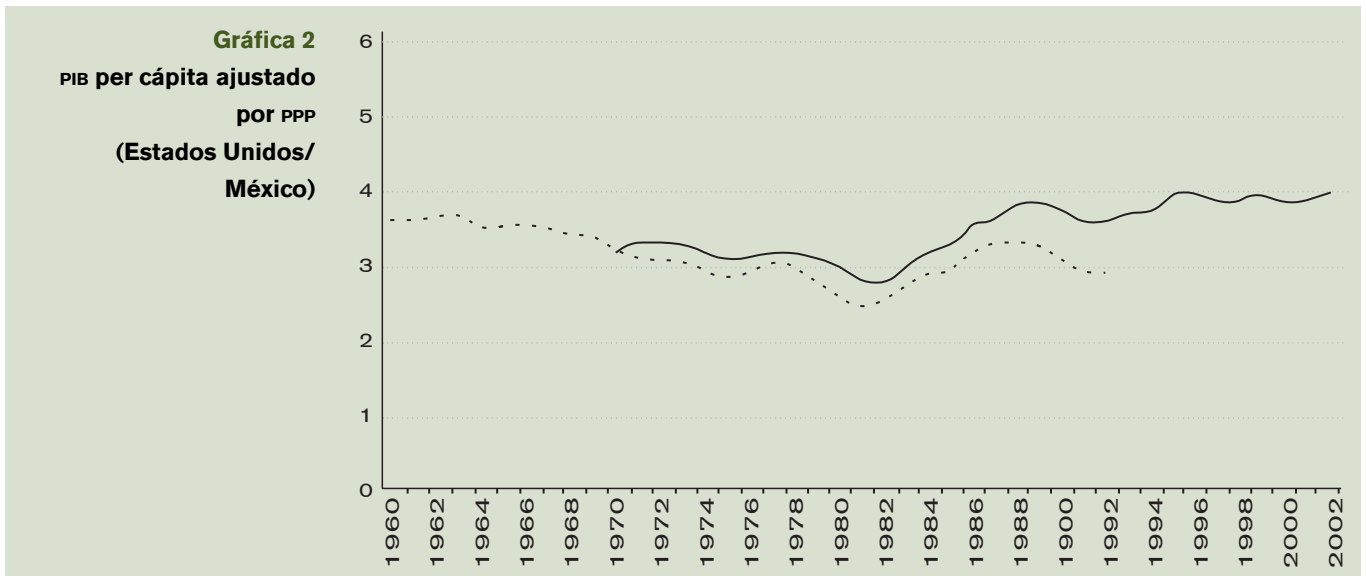
Si Estados Unidos sólo tuviera dos veces el PIB per cápita de México, esto debería implicar para aquel país un nivel de vida muy bajo al generalmente aceptado. En 16 714 dólares de PIB per cápita, Estados Unidos estaría al nivel de Portugal y Nueva Zelanda (véase el cuadro 1), esto es, cerca de un tercio por debajo de cualquier otra medida y muy inferior al promedio de la OCDE. Los datos de este organismo muestran que el PIB per cápita de Estados Unidos fue de 31 741 dólares en 2000, es decir, 3.8 veces más que el de México (8 357 dólares).

Cuadro 1	País	PIB per cápita país/ PIB per cápita México	PIB per cápita
PIB per cápita en la OCDE, 2000 (Dólares y relaciones)	Luxemburgo	5.06	42 310
	Estados Unidos	3.08	31 741
	Noruega	3.31	27 638
	Suiza	3.29	27 533
	Irlanda	3.24	27 087
	Islandia	3.20	26 785
	Canadá	3.11	26 022
	Austria	3.10	25 883
	Países Bajos	3.02	25 247
	Dinamarca	3.10	25 156
	Suecia	2.97	24 849
	Bélgica	2.93	24 494
	Australia	2.86	23 294
	Japón	2.85	23 836
	Finlandia	2.83	23 662
	Alemania	2.79	23 343
	Francia	2.78	23 206
	Italia	2.71	22 676
	OCDE	2.70	22 544
	Reino Unido	2.69	22 514
	Área del Euro	2.67	22 307
	España	2.24	18 686
	Nueva Zelanda	2.21	18 510
	Portugal	1.87	15 632
	Grecia	1.79	14 979
	Corea	1.67	13 930
	República Checa	1.54	12 839
	Hungría	1.33	11 112
	República Eslovaca	1.15	9 649
	Polonia	1.13	9 407
México	1.00	8 357	
Turquía	0.73	6 077	

Fuente: OECD, Annual National Accounts, a precios de 1995 y PPP ajustado por el PIB per cápita de 1995.

La gráfica revela que la relación usada es completamente inconsistente con los datos de las Penn World Tables o con cualquier otra fuente aceptada para los datos del PIB. (El trabajo del Banco Mundial indica que esos datos se derivan de las Penn World Tables –cuadro 5.6– y de la OCDE). Algunas de las diferencias entre los valores de la gráfica y los datos de las Penn se atribuyen al esfuerzo por eliminar los movimientos cíclicos del PIB per cápita. Si bien la supresión de las fluctuaciones cíclicas puede ayudar a probar algunas interrogantes, un ajuste cíclico apropiado no puede alterar cualitativamente la dirección general del crecimiento del PIB. Esto sólo afecta el patrón de crecimiento anual y cuatrimestral. Es claro que el Banco Mundial empleó cifras incorrectas en su investigación.

La gráfica 2 muestra la relación del PIB per cápita de Estados Unidos con el PIB per cápita de México usando datos del cuadro 5.6 de las Penn World Tables y de la OCDE. Puede observarse que en ambas series la proporción es mucho más estable que la del Banco Mundial; la serie de la OCDE muestra una amplia –no estrecha– diferencia entre los dos países.



El hallazgo de la investigación del Banco Mundial de que el TLCAN condujo a un rápido crecimiento del PIB per cápita en México depende completamente del empleo de datos incorrectos (véase la gráfica 1). En el cuadro 2 puede verse el resultado de un conjunto de regresiones donde se utiliza la misma regresión que en la investigación del Banco Mundial, pero basado en fuentes de datos autorizadas para el PIB per cápita.¹

1. Vale la pena hacer notar que esta regresión no trata de controlar las fluctuaciones cíclicas como se hace en la investigación del Banco Mundial. Esto podría reducir la probabilidad de encontrar una relación estadísticamente significativa (en cualquier dirección), pero ello no debería sesgar los resultados.

Cuadro 2		Constant	GAP	LIB	NAFTA	TEQUILA	RHO
Impacto del TLCAN en la relación PIB per cápita de Estados Unidos/México	1	.162(.092)*	.935(.032)**	.005(.016)	-.025(.013)*	1.08(.14)**	1.08(.14)**
	2	.850(.284)***	.682(.106)***	.200(.070)***	.312(.113)***	.129(.076)*	-
	3	1.12(.36)***	.585(.134)***	.207(.093)**	.397(.141)***	.114(.083)	.377(.247)
	4	.919(.288)***	.656(.108)***	.230(.070)***	.358(.112)***	-	-
	5	1.29(.37)***	.522(.137)***	.230(.096)**	.462(.142)***	-	.463(.229)*
	6	.528(.182)***	.740(.089)***	.128(.048)**	.176(.066)**	.068(.059)	-
	7	.815(.276)***	.603(.135)***	.135(.073)*	.257(.098)**	.068(.064)	.453(.270)
	8	.555(.182)***	.726(.088)***	.142(.047)***	.196(.064)***	-	-
	9	.982(.289)***	.523(.141)***	.148(.076)*	.304(.102)***	-	.554(.252)*
	10	1.14(.37)***	.619(.125)***	.233(.084)***	.353(.128)***	.121(.084)	-
	11	1.43(.44)***	.527(.148)***	.234(.104)**	.428(.152)***	.106(.091)	.370(.259)
	12	1.24(.37)***	.586(.124)***	.266(.082)***	.404(.125)***	-	-
	13	1.59(.44)***	.475(.147)***	.259(.104)**	.484(.150)***	-	.426(.241)*
	14	1.08(.35)***	.642(.117)***	.214(.077)***	.326(.119)***	.123(.082)	-
	15	1.41(.45)***	.538(.144)***	.218(.100)**	.410(.146)***	.106(.088)	.391(.264)
	16	1.17(.35)***	.612(.117)***	.246(.075)***	.374(.116)***	-	-
	17	1.60(.44)***	.475(.145)***	.239(.102)**	.471(.145)***	-	.470(.246)*
	18	.848(.340)**	.715(.114)***	.158(.084)*	.254(.126)*	.171(.105)	-
	19	1.91(.52)***	.381(.168)**	.008(.144)	.414(.189)**	.082(.104)	.805(.189)***
	20	.960(.340)***	.677(.114)***	.200(.082)**	.318(.122)**	-	-
	21	2.07(.51)***	.331(.160)**	.012(.142)	.427(.186)**	-	.830(.154)***
	22	.938(.368)**	.684(.125)***	.180(.092)*	.285(.138)**	.170(.108)	-
	23	1.93(.52)***	.376(.168)**	.015(.147)	.425(.193)**	.086(.107)	.793(.201)***
	24	1.07(.37)***	.640(.124)***	.225(.089)**	.354(.133)**	-	-
	25	2.09(.51)***	.324(.161)*	.016(.145)	.436(.191)**	-	.823(.161)***
	26	.890(.502)*	.717(.163)***	.139(.109)	.223(.143)	.128(.094)	-
	27	1.74(.59)***	.465(.180)**	.052(.128)	.377(.163)**	.086(.089)	.765(.242)***
	28	1.05(.50)**	.666(.161)***	.184(.105)*	.280(.138)*	-	-
	29	1.96(.57)***	.400(.173)**	.059(.126)	.395(.161)**	-	.801(.197)***
	30	.149(.697)	.988(.224)***	-.135(.177)	-0.098*(0.192)	.198(.111)*	-
	31	2.53(.81)***	.317(.230)	-.026(.142)	.231(.174)	.094(.101)	.716(.194)***
	32	.683(.665)	.816(.213)***	.009(.166)	.058(.180)	-	-
	33	2.99(.69)***	.188(.196)	.009(.133)	.280(.167)	-	.741(.146)***

* Indica nivel de significancia al nivel de 10%; ** al nivel de 5%; *** al nivel de 1%. Errores estándar en paréntesis.

Nota: Constant se refiere al coeficiente de regresión para la constante; GAP al rezago de la razón de los PIB per cápita; LIB al coeficiente de una variable *dummy* de liberalización rezagada; NAFTA al coeficiente de la variable *dummy* NAFTA rezagado; TEQUILA se refiere a un coeficiente de la variable *dummy* de la crisis, y RHO es el coeficiente del residual rezagado para el modelo AR (1) para la corrección de autocorrelación en los residuales. Detalles sobre los datos y estructura de la regresión pueden verse en el cuadro 3.

En el primer renglón del cuadro 2 se observa el resultado de la regresión tal como aparece en el estudio del Banco Mundial. El coeficiente de la variable *TLCAN* es negativo y significativo (aunque sólo a un nivel de 10%), indicando que el período posterior al Tratado se asoció a una tasa más rápida de convergencia. El coeficiente de la variable *dummy* Tequila es positivo y significativo, lo cual quiere decir que la crisis del Tequila se asoció con una gran divergencia entre el PIB per cápita de Estados Unidos y México.

Sin embargo, estos son los únicos datos que generan este resultado. La misma regresión idéntica, realizada con datos de fuentes autorizadas, o bien no revela ningún efecto del *TLCAN* o bien muestra que éste se asocia con un incremento en la divergencia entre el PIB per cápita de México y el de Estados Unidos.² Por ejemplo, el resultado de la regresión con base en la serie *RGDPEA* de las cifras de las *Penn World Tables*,³ las cuales aparecen en el segundo renglón del cuadro 2, muestra que hay una relación positiva altamente significativa (a nivel de 1.0%) entre la liberalización y el *TLCAN* y la divergencia en el ingreso per cápita entre los dos países. Este efecto es aún más notable en la regresión, cuyos resultados se muestran en el cuarto renglón, la cual usa los mismos datos pero excluye el elemento *dummy* de la crisis Tequila (tratando efectivamente la crisis como una característica endógena de ese período). El resultado de la regresión revela exactamente el mismo resultado en el sexto renglón. Aunque los datos usados para ésta son (PIB por trabajador) de la serie *RGDPW* de las *Penn World Tables* (véanse los cuadros 2 y 3).

En cada una de las series disponibles desde 1970 o antes, el período del *TLCAN* se asocia con un incremento en la divergencia del PIB per cápita entre México y Estados Unidos. Este efecto es más fuerte si se emplea una serie más atrás en el tiempo y una regresión que excluye la variable *dummy* de la crisis Tequila. Es decir, la metodología del estudio del Banco Mundial, cuando aplica datos de fuentes generalmente aceptadas, muestra que el *TLCAN* imprime menor dinamismo al crecimiento del PIB en México.

Los resultados deben verse con cautela, pues además de la liberalización comercial y del *TLCAN* se emprendieron muchos otros cambios de política en esas dos décadas. Aquellas no necesariamente deben ser culpadas del lento crecimiento de México en ese período; es preciso mirar los cambios en otras políticas. Sin embargo, las diversas pruebas de la investigación del Banco Mundial, cuando provienen de fuentes de datos estándar, no sostienen la afirmación de que el *TLCAN* estimuló el crecimiento económico. El resultado del estudio proviene con claridad de un error en la construcción de los datos utilizados.

2. Estas fuentes de datos no son independientes –muchos de los datos los comparten organizaciones diferentes–. La razón por la cual se muestran resultados con datos comunes obtenidos de dos diferentes fuentes sólo es para demostrar que ningún dato de fuentes autorizadas genera resultados parecidos a aquellos que aparecen en la investigación del Banco Mundial.

3. La serie de *RGDPEA* es el PIB per cápita real actual por persona adulta, no per cápita.

Cuadro 3		Número de regresión	Fuente de datos	Años	Serie de datos	¿Incluye la variable <i>dummy</i> Tequila?	¿Corrige la autocorrelación en errores?	
Regresiones		1	Banco Mundial	1960-2002		Si	?	
		2			Series del PIB real por adulto equivalente	Si	No	
		3		1960-2000		Si	Si	
		4				(RGDPEA) ^{c/}	No	No
		5					No	Si
		6					Si	No
		7			1960-2000	Series del PIB real por trabajador	Si	Si
		8				(RGDPW) ^{c/}	No	No
		9					No	Si
		10					Si	No
		11			1960-2000	PIB real per cápita (series)	Si	Si
		12				(RGDPCH) ^{c/}	No	No
		13	Tablas 6.1 del Penn World				No	Si
		14					Si	No
		15			1960-2000	PIB real per cápita (Laspeyres) (RGDPL) ^{c/}	Si	Si
		16					No	No
		17					No	Si
		18				Ajuste por cambios en los términos de intercambio	Si	No
		19			1960-2000		Si	Si
		20				(RGDPTT) ^{c/}	No	No
		21					No	Si
		22					Si	No
		23			1960-2000	PIB real per cápita (CGDP) ^{c/}	Si	Si
		24					No	No
		25					No	Si
		26			1971-2002	PIB por habitante a precios corrientes y PPP	Si	No
		27			1972-2002		Si	Si
		28	OCDE		1971-2002	corrientes (dólares americanos) ^{a/}	No	No
		29			1972-2002		No	Si
		30			1981-2002	PIB per cápita basado en la estimación del PPP ^{b/}	Si	No
		31	WEO		1982-2002		Si	Si
		32			1981-2002		No	No
		33			1982-2002		No	Si

a/ Tabla comparativa B.

<http://www.oecd.org/document/28/0,2340,en_2825_495684_2750044_1_1_1_1,00.html>

b/ <<http://www.imf.org/externa/pubs/ft/weo/2003/02/data/index.htm>>. La base de datos de la WEO no mantiene ni el PPP del PIB per cápita ni series de población. Computamos el PIB per cápita desde el PIB basado en el valor del PPP dividido por la población implícita (los precios corrientes del PIB en moneda nacional dividido por el PIB per cápita a precios corrientes en moneda nacional).

c/ Por sus siglas en inglés.

Bibliografía

- Easterly, W., N. Fiess y D. Lederman, "NAFTA and Convergence in North America: High Expectations, Big Events, Little Time", *Economía*, 4(1), 2003.
- Heston, A. y R. Summers, *The Penn World Tables (Mark 5), An Expanded Set of International Comparisons, 1959-1988* <v.5.6;http://datacentre2.chass.utoronto.ca/pwt56/>
- Heston, A., R. Summers y B. Atten, *Penn World Tables, Version 6.1*, Center for International Comparisons at the University of Pennsylvania (CICUP), octubre de 2002 <http://pwt.eco.upenn.edu/>
- International Monetary Fund, *World Economic Outlook Database*, septiembre de 2003 <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2003/02/data/index.htm>
- Lederman, D., W. Maloney y L. Servén, *Lessons From NAFTA for Latin America and the Caribbean Countries: A Summary of Research Findings*. (Advance Edition), Washington, D. C., Banco Mundial, 2004.
- OCDE, *Annual National Accounts for OCDE Member Countries* <http://www.oecd.org/document/28/0,2340,en_2825_495684_2750044_1_1_1_1_00.html>

Conclusiones

Existe un intenso debate acerca de si México fue ganador o perdedor con el TLCAN. Dado el pobre desempeño del crecimiento en México en la década posterior al Tratado, es difícil afirmar que este último incrementó la tasa de crecimiento durante ese periodo. La evidencia del Banco Mundial para esta afirmación descansa en una prueba realizada con datos incorrectos. Cuando esa misma prueba se realiza con fuentes de datos estándar, ésta revela que el TLCAN se asoció a un crecimiento lento. Contrario a las afirmaciones del estudio del Banco Mundial, el análisis, de haberse realizado de manera apropiada, debería sugerir que el Tratado condujo a un lento crecimiento de México en la década pasada 